**ANKARA 2. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ’NE**

 ***DOSYA NO:2022/269 E.***

**KONU :** Davaya cevap ve itirazlarımızın sunulması hakkındadır.

**AÇIKLAMALAR :**

Sayın mahkemeniz nezdinde yukarıda yazılı dosya numarası üzerinden yargılaması yapılan davada davacı tarafından, Koza Altın İşletmeleri A.Ş. İle Gübretaş arasında imzalanan Rödevans Sözleşmesi'nin müvekkillerin yönetim kurulu üyesi oldukları dönemde sözleşmenin Koza Altın İşletmeleri A.Ş.'nin ihlali sebebiyle Gübretaş tarafından fesih edildiği gerekçesi ile şirketin uğradığı zararların müvekkillerin de içerisinde yer aldığı davalılardan tazmini talepli huzurdaki dava ikame edilmiş olup işbu davanın, dayanaktan yoksun, usule ve yasaya aykırı olması sebepleri ile reddini talep ediyoruz. Öncelikli olarak belirtmek isteriz ki; işbu dava dilekçesinin tarafımıza tebliğ olmasının akabinde 2 haftalık cevap süresi içerisinde tarafımızca mahkemenizden 1 aylık ek cevap süresi talep edilmiş olup talep dilekçemizde ilk itirazlarımız sunulmuştur. Yasal cevap süresi içerisinde cevap ve itirazlarımız aşağıda arz edilmiştir.

1. **A) USULE İLİŞKİN İTİRAZLARIMIZ**

**DAVANIN ZAMANAŞIMI YÖNÜNDEN REDDİ GEREKMEKTEDİR.**

Huzurdaki davaya konu Rödovans Sözleşmesi'nin müvekkillerin kusuru ve ihmali sebebiyle fesih edildiğini kabul anlamına gelmemekle birlikte; söz konusu sözleşmenin Gübretaş tarafından fesih edildiği tarih, davacı tarafından dava dilekçesinin 6 no.lu Ek'inde sunulan Kadıköy 8. Noterliği'nin 13768 yevmiye numaralı ihtarnamesinde görüldüğü üzere 07.09.2015 olup dava konusu talep Türk Ticaret Kanunu'nun 560. Maddesi uyarınca zamanaşımına uğramıştır.

**Türk Ticaret Kanunu'nun Şirketin Zararı Başlıklı, Zamanaşımı Alt Başlıklı 560. Maddesi;** *"Sorumlu olanlara karşı tazminat istemek hakkı,* *Davacının zararı ve sorumluyu öğrendiği tarihten itibaren iki ve her hâlde zararı doğuran fiilin meydana geldiği günden itibaren beş yıl geçmekle zamanaşımına uğrar."* hükmünü havidir.

Söz konusu yasa hükmü uyarınca sorumluluk sebebiyle tazminat isteme hakkı, davacının zararı ve sorumluyu öğrendiği tarihten itibaren iki ve her hâlde zararı doğuran fiilin meydana geldiği günden itibaren beş yıl geçmekle zamanaşımına uğrayacağı belirtilmiştir. Bahse konu sözleşmenin imza tarihi 2007, Gübretaş tarafından fesih edildiği tarih 07.09.2015 olup davacı şirkete tebliğ tarihi 10.09.2015 olduğundan ilgili yasa hükmü uyarınca belirtildiği üzere, dava konusu istem zamanaşımına uğramıştır.

Ayrıca; Şirket yönetim kurulları hakkında sadece genel kurula katılmış olan şirket hissedarların dava açma hakkı olup, bu dava açma hakları için yasal süre genel kurulun ticaret sicil gazetesinde yayınlanmasından sonra TTK 558/2 maddesi uyarınca 6 ay geçmesiyle düşmektedir. Bu süre aşımından sonra ibra olmuş şirket yöneticilerine şirket hissedarları da dahil olmak üzere dava açamaz. Tam ibra geri alınamaz. Bu yönü ile de TTK 408/2-b maddesi gereğince dava hukuken zaman aşımına uğramıştır.

TMSF tarafından görevlendirilen yönetim kayyımlarının, 2022 yılında, kayyım atandıkları şirketlerde, genel kurulun haklarını Türk Ticaret Kanunlarına uymayarak kullanabilme hakkı verilmesi açıkça anayasaya aykırı olması ve mülkiyet haklarının ihlali olmasının yanında, bu düzenleme ancak bu tarihten sonraki işlemler için geçerli olabilir. Bu yönü ile de bu davanın reddi gerekmektedir.

Konuya ilişkin; **YARGITAY 11. HUKUK DAİRESİ'NİN 22.09.2021 TARİH VE 2019/4589 E. 2021/5644 K. Sayılı ilamı uyarınca**; "*...bu kaleme yönelik davacı taraf davasını ıslah etmiş ise de davalılar vekilinin süresinde verdiği beyan dilekçesiyle ıslah edilen miktar aleyhine zamanaşımı definde bulunduğu ve* ***TTK 560 maddesi uyarınca şirket yöneticilerine karşı sorumluluk davası açma hakkının her halükarda zararı doğuran fiilin meydana geldiği tarihten itibaren 5 yıllık zamanaşımı süresine tabi olduğu gözetilerek ıslah edilen kısım yönünden TTK'da düzenlenen zamanaşımı süresinin ve ayrıca ceza zamanaşımı süresinin de dolduğu bu nedenle anılan kısma yönelik davanın reddinin gerektiği****"* hüküm altına alınmıştır.

**HUZURDAKİ DAVADA TÜRK TİCARET KANUNU'NUN 5/A MADDESİNDE BELİRTİLEN ARABULUCULUK ŞARTI SAĞLANMADIĞINDAN DAVANIN DAVA ŞARTI YOKLUNDAN REDDİNE KARAR VERİLMESİ GEREKİR.**

**6325 Sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu'nun, Dava Şartı Olarak Arabuluculuk Başlıklı 18/A maddesi;**

*"(1) İlgili kanunlarda arabulucuya başvurulmuş olması dava şartı olarak kabul edilmiş ise arabuluculuk sürecine aşağıdaki hükümler uygulanır.*

*(2) Davacı, arabuluculuk faaliyeti sonunda* ***anlaşmaya varılamadığına ilişkin son tutanağın aslını veya arabulucu tarafından onaylanmış bir örneğini dava dilekçesine eklemek zorundadır.****"* hükmünü havidir.

**6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun, Dava Şartı Arabuluculuk Başlıklı 5/A-1 maddesi uyarınca aynen;** *"Bu Kanunun 4 üncü maddesinde ve diğer kanunlarda belirtilen* ***ticari davalardan, konusu bir miktar paranın ödenmesi olan alacak ve tazminat talepleri hakkında dava açılmadan önce arabulucuya başvurulmuş olması dava şartıdır.****"* hükmü yer almaktadır. Huzurdaki davada ise arabuluculuk şartı sağlanmamıştır.

**Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Yönetmeliği'nin, Dava Şartı Olarak Arabuluculuğa Başvuru Başlıklı 23/2 maddesinde;** *"Tarafların ve uyuşmazlık konusunun aynı olduğu durumlarda birden fazla başvuru yapılmış ise, başvurunun hukuki sonuçları bakımından ilk başvuru esas alınır."* hükmü yer almaktadır. Huzurdaki davada, davacı şirket tarafından, dava dilekçesinin 4 no.lu Ek'inde sunulan Arabuluculuk Anlaşmama Tutanağı, tarafları ve konusu aynı olan husus hakkında davacı tarafından gerçekleştirilen ikinci arabuluculuk başvurusunun tutanağı olup Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Yönetmeliği'nin 23/2 maddesi uyarınca hukuki sonuç doğurmayacaktır.

Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Yönetmeliği'nin 23/2. maddesinin açık hükmünde, tarafların ve uyuşmazlık konusunun aynı olduğu durumlarda birden fazla başvuru yapılmış ise, başvurunun hukuki sonuçları bakımından ilk başvuru esas alınacağı hükmolunduğundan; Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu'nun 18/A-2. Fıkrası uyarınca, davacının anlaşmaya varılamadığına ilişkin son tutanağın aslını veya arabulucu tarafından onaylanmış bir örneğini dava dilekçesine eklemek zorunluluğu karşında, huzurdaki davanın dava şartı yokluğundan reddine karar verilmesi gerekmektedir.

 **B-ESASA İLİŞKİN İTİRAZLARIMIZ**

**RÖDOVANS SÖZLEŞMESİNİN GÜBRETAŞ TARAFINDAN FESHİNE İLİŞKİN OLARAK MÜVEKKİLLERE YÜKLENEBİLECEK HERHANGİ BİR KUSUR BULUNMAMAKTADIR.**

Koza Altın İşletmeleri A.Ş. İle Gübretaş Fabrikaları T.A.Ş. arasında tanzim ve imza olunan 02.07.2007 tarihli Rödovans Sözleşmesinin, Gübretaş tarafından gönderilen Kadıköy 8. Noterliği'nin, 07.09.2015 tarih ve 13768 yevmiye numaralı ihtarnamesi uyarınca haksız şekilde feshedilmiş olması konusunda müvekkillere atfedilebilecek herhangi bir kusur olmadığı gibi söz konusu fesih nedeniyle müvekkillerin sorumluluğu da bulunmamaktadır.

Kaldık ki; dilekçemizde izah edileceği üzere, Rödevans sözleşmesi ile ilgili bir itilaf, hiçbir surette satışın iptal gerekçesi olamaz. Örnek vermek gerekir ise; ruhsatın devri-mülkiyet satışı, rödevans ise kira sözleşmesi olarak değerlendirilebilir. Kira bedeli ile ilgili bir itilaf olsa bile, bunun mülkiyet satışı ile ilgisinin olmayacağı izahtan varestedir.

Gerekli çalışmaların yapılmadığı iddiası veya bu konuda müvekkillerin bir kusuru olması da mümkün değildir. Çünkü, Altın madenciliği konusunda hiçbir bilgi ve tecrübesi olmayan ve bu sebeple sahip olduğu Söğüt sahasını 2007 yılında Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’ye satan Gübretaş A.Ş., 2020 yılında yapılmadığını iddia ettiği çalışmalara dayanarak, bu sahada kendisi altın madenciliği yapmaya başlamıştır. Gübretaş A.Ş.’nin, madencilik sektöründe tecrübesi, bilgisi olmaması ve ilgili sahanın Koza Altın İşletmeleri A.Ş. uhdesinde olması nedeniyle hiçbir çalışma yapmış olması da fiilen mümkün değildir.

Gübretaş’ı bir anda altın madencisi haline getiren bu çalışmaların Gübretaş tarafından yapılmadığı, Koza Altın A.Ş.’ye TMSF tarafından görevlendirilen yönetim kayyımları tarafından Gübretaş’a verildiği de Koza Altın İşletmeleri A.Ş. kayyımlarının KAP açıklamalarından anlaşılmaktadır.

Gübretaş’ın yapılmadığını iddia ettiği Söğüt sahası ile ilgili çalışmalar 2007 yılından 2015 yılına kadar yapılmış, üstelik paha biçilemez değerde olan bu çalışmalar, her ay ve her yıl sonunda raporlanmıştır. Bu raporların tamamı Koza Altın İşletmeleri A.Ş. arşivinde mevcuttur. En son 2015 tarihli SRK raporunu mahkemenin dikkatine sunuyoruz. Uluslararası standartlarda olan bu raporda, yapılan çalışmaların bir özeti bulunmaktadır. **(EK-1)**

2015 yılında atanan yönetim kayyımları, Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’nin bilgi birikimini ve sahip olduğu know-how ile birlikte büyük emek, zaman ve para harcanarak yapmış olduğu bu çalışmaları 2020 yılında Gübretaş’a, bedavaya yakın bir bedel ile devretmişlerdir. Sadece bu çalışmaları baştan yapmak bile 7 yıldan fazla zaman alacak iken, bu çalışmaları bedavaya yakın bir bedelle hukuki itilaf olan Gübretaş’a verilmesi, kayyımlar tarafından bilinçli bir şekilde Söğüt sahasındaki hakları savunmadıklarını göstermektedir.

Gübretaşın 2007 yılında, Altın madenciliği ile ilgili bilgi ve tecrübesi olmadığından, daha sonra ortaya çıkan sonuçlarda o tarihte bilinmediğinden Söğüt sahasını Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’ye satmıştır. 2007 den sonra, yıllarca uzman ekiplerle, emek ve para harcandıktan sonra yapılan çalışmalar sonunda ortaya bir değer çıkmıştır. O değer elbette 2007 yılındaki değerinden farklı olacaktır. Altın madenciliğinde arama yapılan 300 sahadan sadece birisinde rezerv tespit edilebildiği bilinmelidir. Gübretaş, kayyımların süreci iyi yönetememesi ve davaları iyi takip etmemesi nedeniyle 2015 yılına kadar Koza Altın tarafından yapılan çalışmalar sonucunda ortaya çıkmış tüm değerleri yok pahasına almıştır. Davaya konu olayda tek sorumlu TMSF tarafından görevlendirilen yönetim kayyımlarıdır. Bu konuda tüm yasal haklarımızı saklı tutuyoruz.

Müvekkillerin yönetim kurulu üyesi olduğu dönemde Koza Altın İşletmeleri A.Ş. ile Gübretaş arasında 15 maddeden oluşan 02.07.2007 tarihli Rödovans Sözleşmesi tanzim ve imza edilmiş olup söz konusu sözleşmenin imzalanmasının akabinde sözleşme konusu Bilecik İli, Merkez ilçesi, Kızılsaray köyünde bulunan, 1151632 Erişim no.lu, 5534 sicil no.lu ve IR-3141 ruhsat no.lu sahanın maden ruhsatının Koza Altın İşletmeleri A.Ş. Tarafından %100 oranla devralınması ile birlikte bölgede Proje Müdürlüğü kurulmuş ve arazi alımlarına süratle başlanmıştır. Bölgede sondaj faaliyetleri hızlı bir şekilde devam etmiş maden özelliklerinin belirlenmesi, testler, proje çalışmaları süratle sürdürülmüştür. Söz konusu bölgede yürütülen saha çalışma faaliyetleri her yıl raporlanmıştır. En son 2015 yılı SRK raporunda da görülmektedir. **(EK-1)** Söz konusu raporda, bölgede yürütülen kapsamlı faaliyet çalışmalarının tümüne yer verilmiştir.

Koza Altın ile Gübretaş arasındaki sözleşme bir rödevans sözleşmesidir. Bu sözleşmede satış işleminin satış bedeli ödenmesinden sonra tamamlandığı ve mülkiyetin (ruhsatın) Koza Altın İşletmeleri A.Ş’ye tescil işleminin MİGEM tarafından yapıldığı çok açık ortadadır, bu sözleşme kapsamında Gübretaş’ın ileri sürebileceği tek hakkın rödevans olabileceği açıkça yazılıdır. Nitekim; Koza Altın, Söğüt sahasını Gübretaş’tan satın aldıktan hemen sonra ve ileri tarihlerde, Kamu Açıklama Platformu vasıtası ile tüm işlem ve gelişmeleri defalarca kamuya duyurmuştur. Örnek KAP açıklaması: 02.07.2007 tarihli Rödovans Sözleşmesine konu Söğüt Projesinin ruhsatının 2007 yılında Gübretaş Fabrikaları T.A.Ş.'den devralındığı, ruhsat mülkiyetinin %100'ünün Koza'ya ait olduğu; yapılan çalışmalara binaen de proje sahasında oksitli ve sülfitli cevherleşmelerin mevcut olduğu ve hali hazırda her iki cevher tipi için de fizibilite çalışmalarının devam ettiği, yıl sonu itibari ile Koza Söğüt projesi sülfitli cevherleşme tipinde olan Akbaştepe cevherleşmesi için ön fizibilite çalışmalarının tamamlandığı bu saha için JORC koduna göre 897.000 ons Altın rezerv rakamının hesaplandığı bildirilmiştir. **(EK-2)**

Koza Altın ve Gübretaş arasındaki 2007 yılındaki anlaşmanın bir satış sözleşmesi olduğu ruhsat mülkiyetinin %100'ünün Koza'ya geçtiğinin ilan edilmesinden sonra, Halka açık bir şirket olan Gübretaş, 2015 yıl sonuna kadar hiçbir itirazda bulunmamış, tekzip de etmemiştir. Çünkü satış gerçekleşmiştir.

Velev ki, rödevans konusunda bir itilaf olsa idi bile, bunun mülkiyeti ve mülkiyet haklarını ilgilendirmeyeceği açıktır. KAP'ta yapılan bir diğer Özel Durum Açıklamasında da ilan edildiği gibi: 2013 yılında Söğüt projesinde yaklaşık 70.000 tonluk bir açık ocak deneme üretimi yapılmasının planlandığı, bu kapsamda 2013 Mart ayında üretim faaliyetinin başlamış olduğu, 2013 yılı temmuz ayında deneme üretiminin tamamlandığı, üretilen cevherin Kaymaz işletmesine taşınıp Kaymaz tesisinde işlendiği, açıklanmıştır. Bu üretimden sonra ödenmesi gereken rödovans miktarı da tam olarak Gübretaş a ödenmiştir.

Kap duyurusunda ayrıca; *2014 yılı için izin alınabilen bölgelerde Koza'nın üretime devam ettiği, bundan sonra yapacağı üretimlerin idarenin vereceği izinlere göre belirlenebileceği, Söğüt projesinde projelendirme ve üretim çalışmalarına devam etmek için Koza tarafından başvurulan izinlerin halen onay beklediği ve Söğüt işletmesi ana üretim projesi için gerekli test çalışmalarının devam ettiği* bildirimi yapılmıştır. **(EK-3)** Bu kapsamda gerekli izin başvurularının tamamı süresi içinde yapılmıştır. İzni verecek kamu idaresi tarafından başvurularda herhangi bir eksik olduğu hiçbir zaman öne sürülmemiştir.

Koza Altın, tüm madencilik sektörünü etkileyen keyfi düzenlemelerden tabi olarak etkilenmiştir. Fakat; bu keyfi düzenlemelerin etkilediği tek maden şirketi Koza Altın değildir**.** Özellikle tüm altın madencilik sektörü bu keyfi uygulamalardan etkilenmiştir. **Bu konu uzun süre medyada da eleştiri konusu olmuş, maden meslek odaları dahil birçok kurum açıklamalar yapmışlardır. Örnek olarak;** Ek'te sunmuş olduğumuz patronlardunyasi.com isimli haber sitesinde: ‘Maden Ruhsatlarında Yandaşa Jet Onay: Cengiz'e Yeşil Koç'a Kırmızı Kod" başlıklı olarak yayımlanan haberde yer verildiği üzere aynen; *"****Haziran 2012’de yayımlanan genelgeyle maden ruhsat izinleri, Başbakanlık’a bağlandı. Genelge sonrası maden ruhsatlarıyla ilgili kırmızı, yeşil, beyaz renklerden oluşan bir liste hazırlandığı ortaya çıktı.*** *Listede olumsuz görüş verilen şirketler kırmızı, uygun bulunan başvurular yeşil ve görüş verilmeyen başvuru da beyaz renkle yer aldı... Başbakanlık’ın olumsuz görüş verdiği şirketler kırmızı renkle işaretlenirken uygun bulunan başvurulara yeşil renk verildi. Görüş verilmeyen başvuruların rengi ise beyaz oldu.* ***Listede yer alan bilgilere göre kamuoyunda hükümete yakın işadamları olarak bilinen Cengiz İnşaat (Mehmet Cengiz), Limak (Nihat Özdemir) gibi şirketlerin maden ruhsat başvuruları 1-2 ay gibi kısa sürede uygun bulunarak onaylandı. Buna karşılık İpek Grubu (Akın İpek), Koç Grubu (Ömer Koç), Park gibi şirketlerin başvuruları için Başbakanlık tarafından ‘olumsuz’ görüş verilerek (kırmızı) geri gönderildi. Bu başvurulara verilen cevap süresi ise 2 yılı buldu. Başbakanlık özellikle altın ruhsatlandırmalarında kamuoyuna yansıyan iş adamlarının kimliklerine göre ‘uygun’ görüş vermesi, listede öne çıkan önemli bir ayrıntıyı oluşturdu."*** haberi yer almaktadır**. (EK-4)**

Bu keyfi düzenlemelerin etkileri KAP aracılığı ile Gübretaş, SPK, diğer kamu kurumları ve hissedarlar da dahil olmak üzere tüm taraflara açıklanmıştır. Hiçbir tekzip veya düzeltme yapılmamıştır.

Koza Altın İşletmeri A.Ş. 2015 yılında kayyım atanana kadar, Yönetim Kurulunun talimatı ile yasal bir mecburiyet olmamasına rağmen birçok iç denetim yapılmış ve düzenli olarak raporlanmıştır. Bu denetimleri yapan kurumlar arasında dünyaca ünlü Uluslararası bağımsız kurumlar da vardır. KAP'ta yapılan söz konusu açıklamalara ilişkin olarak yürütülen faaliyetler, bağımsız denetim firması olan Price Waterhouse Coopers (PWC) tarafından **her yıl iki kez olmak üzere defalarca açıklanmış ve KAP da yayınlanmıştır**. **(EK-5)** En son 2015 Nisan ayındaki faaliyet raporu da tüm kamuoyuna duyurulmuştur. ***Açıklama;*** *‘2014 yılı içinde izin alınabilen bölgelerde Koza üretime devam etmiş olup, bundan sonra yapacağı üretimler idarenin vereceği izinlere göre belirlenecektir. Söğüt projesinde projelendirme ve üretim çalışmalarına devam etmek için Koza tarafından başvurulan izinler halen onay beklemektedir. Söğüt işletmesi ana üretim projesi için gerekli test çalışmaları devam etmektedir.’*

Açıklamadan da görüldüğü gibi, 2015 yılında izne tabi olmayan tüm çalışmalar test çalışmaları dahil devam ettirilmiştir. Aksayan tek çalışma kamu otoritesinden izin bekleyen çalışmalardır.

Tüm iç denetimleri yasal bir zorunluluk olmamasına rağmen fazlası ile yaptıran, tüm gelişmeleri zamanında ve doğru olarak kamuya açıklayan bir şirket yönetim kurulunun, satış sözleşmenin esası ile ilgili, üstelik altın keşfettiği ve üretim proje planlarını yaptığı bir sahanın satın alım sözleşmesinin esası ile ilgili ihmalkâr davrandığını iddia etmek mümkün değildir.

İhmal bilerek veya bilmeyerek ortaya çıkar. Koza Altın İşletmeleri A.Ş. Yönetim Kurulunun, Gübretaş ile yapılan satış sözleşmesinde, bilerek yükümlülüklerini yerine getirmediğini iddia etmek için, bunun kötü niyet ile yapıldığının ortaya konması gerekir. Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’nin %98 ine sahip olduğu bir altın sahasında, sadece %02 rödevans vereceği bir hak sahibine hakkını ödememek için yükümlülüklerini bilerek yerine getirmediğini iddia etmek ticari teammüllere aykırı olduğu gibi hukuken veya aklen de açıklanamaz.

Kayyımların ihmal iddiasındaki kasıtları, Yönetim kurulunun bilmeyerek ihmali ise, bu da mümkün değildir. Çünkü; Koza Altın İşletmeleri A.Ş. Yönetim Kurulunun Söğüt sahasını sıfırdan alıp 3.5 Milyar dolarlık bir değere çıkarmıştır. Maden üretimi ile ilgili tüm çalışmaların ise fazlası ile yaptığı faaliyet raporlarında açıkça görülmektedir. Düzenli olarak kamuoyuna açıklanan bu raporlar, Koza Altın İşletmeleri A.Ş. Yönetim Kurulunun, Söğüt sahası konusunda üzerlerine düşeni eksiksiz ve tam olarak yaptığının kanıtıdır.

Müvekkiller döneminde; Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’ye ait hiçbir saha ile ilgili işlem ve yükümlülük ihmal edilmemişken, sadece 3.5 Milyar dolarlık altın rezervi keşfedilmiş olan Söğüt sahasının, satış sözleşme yükümlülüklerinin yerine getirilmemiş olması mümkün değildir, çünkü ortada önemli bir keşif vardır. Önemli keşifler ise ancak önemli çalışmaların sonucunda ortaya çıkabilir. Müvekkillerin, bu kadar ciddi çalışmalar neticesinde ortaya çıkarmış oldukları bu değer ihmal sonucu elden çıkmaz, ancak, kasten elden çıkartılmış olabilir. Söğüt sahasının, 7 yıllık tüm çalışmalar ile birlikte Gübretaşa devredildiği tarih aralığında ve o süreç içerisinde müvekkiller hiçbir surette yer almamışlardır. Yetki ve sorumluluk tamamen kayyımlara aittir.

Müvekkillerin 2007 yılından 2015 yılına kadar çalışarak büyüttükleri 3.5 Milyar USD büyüklüğündeki bir varlık, 2015 yılından sonra, Gübretaş a transfer edilmiştir. Koza Altın Yönetim kurulunun, kendi şirketlerine ait bir varlığı Gübretaşa transfer etmesi için hiçbir sebebi veya motivasyonu olmadığı gibi, o süreçte şirketler ile ilgili hiçbir iradeleri de bulunmamaktadır.

Koza Altın, Gübretaş sözleşmesinde belirtildiği gibi, 2007 yılında satış bedeli ödenmiş ve satış tamamlanmıştır. Bu işlemden sonra, rödevans sözleşmesine göre yapılması gereken üretim faaliyetleri içinde gerekli çalışmalarda yapılmıştır. Koza Altın’nın %98 ine sahip olduğu altın sahasında, Gübretaşa %02 rödevans dışında hiçbir mükellefiyeti ve borcu yoktur. Üretim çalışmalarını, sadece bu mükellefiyeti geciktirmek için ihmal edildiğini iddia etmek abesle iştigaldir.

En son, 2015 yılında, Koza Altın bünyesinde bulunan ilgili departmanların onayından geçmiş KAP açıklamasında: *Söğüt ruhsatı ile ilgili: ‘Anılan ruhsat şirketimizin mülkiyetinde olup, 02 07 2007 tarihli sözleşme ile Gübre Fabrikaları T.A.Ş. den bedeli ödenerek satın alınmıştır. Şirketimizin yerine getirmediği hiçbir yükümlülük bulunmamaktadır. Gelişmeler hakkında gerekli özel durum açıklamaları yapılacaktır*. Denilmektedir. **(EK-6)**

 Açıklamadan görüldüğü gibi Söğüt madeni ile ilgili tüm yükümlülüklerin yerine getirildiği ilgili departmanların onayından geçerek kamuya ilan edilmiştir. Bu konuda da bir tekzip yapılmamıştır.

Konuya ilişkin olarak **T.C. YARGITAY 15. HUKUK DAİRESİ E. 2007/2163 K. 2007/5035 T. 20.7.2007 ilamına göre;**

*"• KAR MAHRUMİYETİ ( Davalının Sorumlu Tutulabilmesi İçin Borç İlişkisi Kurulduktan Sonra Ortaya Çıkan İfa İmkansızlığının Davalının Kusurundan Kaynaklanması Gerektiği )*

* *• MÜSPET ZARAR ( Kar Mahrumiyetinden Davalının Sorumlu Tutulabilmesi İçin Borç İlişkisi Kurulduktan Sonra Ortaya Çıkan İfa İmkansızlığının Davalının Kusurundan Kaynaklanması Gerektiği )*
* *• İFA İMKANSIZLIĞI ( Tarafların Kusurundan Değil Mücbir Sebepten Kaynaklandığından Bu Halde Kar Mahrumiyeti Talep Edilemeyeceği )*
* *•* ***MÜCBİR SEBEP ( İfa İmkansızlığı Tarafların Kusurundan Değil Mücbir Sebepten Kaynaklandığından Bu Halde Kar Mahrumiyeti Talep Edilemeyeceği )***

*...Sözleşmenin 9.1.i maddesinde,* ***sözleşmenin imza tarihinden sonra mevzuat hükümlerinde meydana gelecek değişiklikler mücbir sebep olarak kabul edilmiştir. Sözleşmenin 1. maddesine göre de bütün kanunlar, tüzükler, kararnameler, yönetmelikler, emirler, talimatlar, lisanslar, izinler, onaylar, tebliğler, kararlar ve anlaşmalar ile Türk mahkeme veya adli organının vereceği emirler, kararlar ve hükümler "mevzuat hükümleri" kapsamında kalmaktadır. Bu hükümler ile taraflar yargı kararları ile oluşan imkansızlığı mücbir sebep olarak kabul ettiklerinden ifanın imkansız hale gelmesinin mücbir sebepten kaynaklandığının kabulü gerekir.***

*İfa imkansızlığı tarafların kusurundan değil mücbir sebepten kaynaklandığından ve bu halde BK.nun 117 ve sözleşmenin 23.2 maddeleri uyarınca kar mahrumiyeti talep edilemeyeceğinden davacının bu kalem isteminin reddi yerine kabulü doğru olmamıştır."* şeklinde karar verilmiştir. Somut durumda da mevzuat üzerinde yapılan değişiklikle ruhsat izinlerinin Başbakanlık onayına bağlı hale getirilmesi ve söz konusu izinlerin yukarıda yer vermiş olduğumuz haberde görüleceği üzere müvekkillerden bağımsız şekilde alınamamış olması hali mücbir sebep olup ilgili Yargıtay kararı uyarınca müvekkillerden bu yönde talepte bulunulamayacağı açıktır.

Konuya ilişkin diğer bir, **T.C. YARGITAY 11. HUKUK DAİRESİ E. 1988/9411 K. 1990/1087 T. 20.2.1990 ilamında;**

*"•* ***MÜCBİR SEBEP ( Hükümetin Ruhsatname Vermemesi )***

* ***• HÜKÜMETİN RUHSATNAME VERMEMESİ ( İmakansızlık veya Mücbir Sebep Olduğundan Müspet Zararın Tazmininin İstenememesi )***

*...Kaldı ki, bir an için bu imkansızlığın sonradan çıktığı kabul edilse dahi* ***Hükümetin ruhsatname vermemesi taraflar arasındaki sözleşmenin 13. maddesi hükmüne göre mücbir sebep olarak kabul edildiği cihetle buna göre de davacının müspet zarar namı altında bir talepte bulunması mümkün değildir.*** *Bu durum karşısında davacının batıl sözleşmenin ifa edilmemesinden ve aynı emtianın daha elverişsiz şartlarla başka bir firmaya satılmasından doğan kazanç kaybına ilişkin tazminat talebinin tamamen reddi lazım gelirken bu zararın % 60'ı nispetinde belirlenen tazminatın tahsiline karar verilmesi hükmün davalı yararına bozulmasını gerektirmiştir."* hükmü kurularak hükümetin ruhsatname vermemesi mücbir sebep olarak sayılmıştır.

Büyük maden yatakları geniş arama çalışmaları gerektirmektedir. Söz konusu bölgenin cevher yapısı nedeniyle yurt dışında test ve çalışmalar gerekmiştir. O dönemde, maden ruhsat izninin alınması konusunda yaşanan sorunlara rağmen yukarıda sunmuş olduğumuz KAP açıklamasında da belirtildiği üzere maden ocağı çalıştırılarak cevher çıkarılmış ve Koza Altın İşletmeleri A.Ş.'ye ait Kaymaz İşletmesinde altın üretilmiş olup Gübretaş'a rödovans ödemesi gerçekleştirilmiştir.

**Dava konusu, 02.07.2007 tarihli satış sözleşmesinin *4.2. maddesinde****; Gübretaş ın saha üzerindeki tüm hak ve menfaati 4.1 de belirtilen rodevans bedeli haricinde kesin olarak KOZA ya geçecektir. Gübretaş’ın hakkını muhafaza ettiği rödevans bedeli haricinde KOZA, GÜBRETAŞ a saha ile ilgili başka herhangi bir yükümlülüğü olmayacaktır****.*** *Denilmektedir*.

Anlaşılacağı gibi satış sözleşmesinin imzalanmasından ve satış bedelinin ödenmesinden sonra, ruhsat mülkiyet el değiştirmiştir. Velev ki; İtilaf olsa bile, bu itilaf sadece rödevans bedeli ile sınırlıdır.

Ruhsatın satıştan ve mülkiyetin el değiştirmesinden sonra, mülkiyetin tekrar Gübretaş’a iadesi hukuken mümkün olmadığı gibi iddia dahi edilemez. Gübretaş tarafından hak iddia edilebilecek tek husus rödevans bedeli ile ilgili olabilir.

**Rödovans bedeli ile ilgili olarak ise;** Rödovans Sözleşmesi'nin İade-Devir Başlıklı 7.2 maddesinde mücbir sebep hali düzenlenmiş olup madde hükmünde açıkça belirtildiği üzere; *"Koza arama faaliyetleri sonucu üretime geçme kararı alır fakat izin işlemleri, arazi satın alım sorunları, yargı kararları ve benzeri firma dışında oluşan mücbir nedenlerle üretime başlayamazsa geçen süre için Gübretaş bir talepte bulunmayacaktır.****"*** ifadesi yer almaktadır.

Sözleşmedeki bu maddeden de açıkça görüleceği gibi, Gübretaş’ın rödevans ödemelerinin gecikmesi hakkında da itiraz için ileri sürebileceği yasal bir gerekçe yoktur. Çünkü Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’nin izin alabildiği yerlerde çalışmalarına yoğun olarak devam ettiği SRK ve PWC raporlarında görülmektedir. İlgili kamu otoritesinden izin alınamamasının ise mücbir sebep olduğu tartışmasızdır.

İzin işlemleri, arazi satın alım sorunları, yargı kararları gibi firma dışında oluşan mücbir sebep halleri nedeniyle üretime başlanamaması halinde Gübretaş tarafından herhangi bir talepte bulunulamayacağı açıkça hüküm altına alınmıştır. Söz konusu dönemde, yukarıda yer vermiş olduğumuz örnek haberde de yer aldığı üzere izin işlemlerinin gerçekleştirilememesi konusunda müvekkillerin herhangi bir ihmali veya kusurlu davranışının olmadığı ve firma dışında oluşan söz konusu izin işlemlerinin gerçekleştirilememesinin taraflar arasındaki sözleşmenin 7.2 maddesi kapsamında açıkça sayılan mücbir sebep hallerinden sayıldığı ve bu nedenle de Gübretaş tarafından bu konuda herhangi bir talepte bulunulmayacağının sözleşmede açık şekilde yer aldığı izahtan varestedir.

Müvekkillerin ihmali veya kusurlu davranışından kaynaklanmayan izin işlemlerinin gerçekleştirilememesi nedeniyle üretimin sözleşmeye uygun şekilde yapılamaması konusunda Gübretaş'ın sözleşmenin 7.2 maddesi açık hükmü gereğince talep hakkı olmadığı gibi söz konusu hususta müvekkillere atfedilebilecek herhangi bir sorumluluk da bulunmamaktadır.

Türk Ticaret Kanunu'nun, **Kurucuların, Yönetim Kurulu Üyelerinin, Yöneticilerin ve Tasfiye Memurlarının Sorumluluğu Başlıklı 553. Maddesine göre;**

*" (1) Kurucular, yönetim kurulu üyeleri, yöneticiler ve tasfiye memurları, kanundan ve esas sözleşmeden doğan yükümlülüklerini kusurlarıyla ihlal ettikleri takdirde, (…)hem şirkete hem pay sahiplerine hem de şirket alacaklılarına karşı verdikleri zarardan sorumludurlar.*

1. *(2) Kanundan veya esas sözleşmeden doğan bir görevi veya yetkiyi, kanuna dayanarak, başkasına devreden organlar veya kişiler, bu görev ve yetkileri devralan kişilerin seçiminde makul derecede özen göstermediklerinin ispat edilmesi hâli hariç, bu kişilerin fiil ve kararlarından sorumlu olmazlar.*
2. ***(3) Hiç kimse kontrolü dışında kalan, kanuna veya esas sözleşmeye aykırılıklar veya yolsuzluklar sebebiyle sorumlu tutulamaz; bu sorumlu olmama durumu gözetim ve özen yükümü gerekçe gösterilerek geçersiz kılınamaz.****"* hükmünü havidir.

 İlgili yasa metninde de açıkça hükmolunduğu üzere söz konusu sorumluluğun sınırları belirlenmiş ve kimsenin, kontrolü dışında kalan, kanuna veya esas sözleşmeye aykırılıklar veya yolsuzluklar sebebiyle sorumlu tutulamayacağı, bu sorumlu olmama durumunun ise gözetim ve özen yükümü gerekçe gösterilerek geçersiz kılınamayacağı açık şekilde belirtilmiştir. Dava konusu somut olayda da; söz konusu maden ruhsat izinlerinin müvekkillerin kontrolü dışında kalacak şekilde Koza Altın İşletmenleri A.Ş.'ye verilmediği, tekzip edilmeyen bu haberler, Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’nin KAP açıklamaları, maden meslek odalarının ve diğer maden şirket yetkililerinin kamuoyuna yaptıkları açıklamalarında açıkça görülmektedir.

 Bununla birlikte; Koza Altın İşletmeleri A.Ş.'nin 2007 yılından 2015 yılına kadar, her yıl, genel kurullarda Söğüt sahası ile ilgili faaliyetleri raporlayarak tüm hissedarlara bilgi vermiştir. SPK’nın öncesinde ve sonrasında ayrıca bilgilendirildiği, hükümet komiserinin ve tüm hissedarların katıldığı genel kurullarda, bu bilgilendirmelerden sonra Yönetim Kurulu tam ibra olmuştur. Bu ibralara ilişkin yasal süreleri içinde itiraz ve dava süreci olmamıştır. İbra kesinleşmiştir.

En son 25.03.2015 tarihli Olağan Genel Kurul toplantısında, şirket yönetim kurulu tarafından hazırlanan Söğüt ile ilgili faaliyet raporu ve son durum açıklaması dahil 2014 yılı faaliyet raporu ve 2014 yılı Bağımsız Denetçi Raporu okunarak her iki raporunda oy çokluğu ile kabulüne karar verilmiş olup Yönetim Kurulu Üyeleri ve murakıplar ayrı ayrı oy çokluğu ile ibra edilmişlerdir. Söz konusu Genel Kurul Kararı KAP'ta bildirilmiş olup tüm kamuoyunun bilgisine sunulmuştur. Bu ibralara da bir itirazda bulunulmamıştır. 25.03.2015 tarihli Genel Kurul Kararı uyarınca ayrı ayrı ibra edilen müvekkillerin sorumluluğuna gidilmesi söz konusu olmayacağından bu yönde müvekkillerden herhangi bir şekilde alacak talebinde bulunulması mümkün değildir.

**02.07.2007 TARİHLİ RÖDOVANS SÖZLEŞMESİNİN GÜBRETAŞ FABRİKALARI T.A.Ş. TARAFINDAN TEK TARAFLI FESHİ HAKSIZ OLUP SÖZ KONUSU FESHE İLİŞKİN YARGILAMA SÜRECİNİN KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş. ALEYHİNE SONUÇLAMASI KONUSUNDA O DÖNEM DAVAYI TAKİP EDEN KAYYIM HEYETİNİN SORUMLULUĞU BULUNMAKTADIR.**

Koza Altın İşletmeleri A.Ş. İle Gübretaş Fabrikaları T.A.Ş. arasında tanzim ve imza olunan 02.07.2007 tarihli Rödovans Sözleşmesi, sözleşme uyarınca belirlenen fesih nedenleri oluşmadan, Gübretaş tarafından gönderilen Kadıköy 8. Noterliği'nin, 07.09.2015 tarih ve 13768 yevmiye numaralı ihtarnamesi uyarınca haksız olarak feshettiğini bildirmiştir. O tarihe kadar bu konu ile ilgili Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’ye herhangi bir bildirimde bulunulmamıştır.

Rödevans sözleşmesi ile ilgili olabilecek bir itilafın ancak, Söğüt sahasında üretime geçildiğinde ödenecek %02 satış hasılatı ile sınırlı olabileceği satış sözleşmesinde açıkça yazılı olmasına rağmen, aynı sözleşme kapsamında mülkiyet satışının da iptal edilmesini istemenin hukuk ve usul ile izah edilmesi mümkün değildir.

Gübretaş tarafından gönderilen Kadıköy 8. Noterliği'nin, 07.09.2015 tarih ve 13768 yevmiye numaralı ihtarnamesi, şirkete 10.09.2015 tarihinde tebliğ edilmiş olup bu tarihin hemen öncesi olan 01.09.2015 tarihinde müvekkillerin dolaylı hissedarı oldukları Koza İpek Holding ve bağlı şirketleri (Koza Altın İşletmeleri A.Ş.) hakkında Arama-El Koyma-Gözaltı Kararları verilmiş olup söz konusu aramalar 10 gün sürmüştür. Söz konusu ihtarnamenin şirkete tebliğ edildiği tarih şirkette aramaların devam ettiği tarih aralığındadır ve o dönem ki şirket avukatları tarafından süresi içerisinde ihtarnameye cevap verilmiştir. Akabinde, Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği'nin 26.10.2015 tarihli 2015/4104 D.İş numaralı kararı ile müvekkillerin dolaylı hissedarı oldukları Koza İpek Holding ve bağlı şirketlerine Kayyım Atanmasına karar verilmiş olup, şirketleri ilgili tarihten sonra Kayyımlar yönetmektedir. Huzurdaki davaya konu Rödovans Sözleşmesinin, Gübretaş tarafından feshine ilişkin olarak İstanbul 8. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2015/1344 E. Sayılı dosyası üzerinden yargılama süreci şirketin bu konuda tecrübeli ve birikimli avukatlarının elinden alınarak, Kayyım tarafından yetkilendirilen ve ilgili konularda bilgisi ve tecrübesi olmayan avukatlar tarafından yürütülmüştür.

Kayyımlar tarafından yetkilendirilen avukatlar bilerek veya bilmeyerek Söğüt bölgesinde Koza Altın tarafından yapılmış olan çalışmalar hakkında hazırlanan faaliyet raporlarını, bağımsız denetim raporlarını, şirket yazışmalarını mahkemelere gereği gibi sunmamış ve savunmamışlardır. Eğer bu raporlar ve yazışmalar eksiksiz olarak sunulsa ve hakkı ile savunulmuş olsa idi, Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’nin mülkü olan bu sahaların Gübretaş a verilmesi mümkün olmazdı.

Gübretaş’tan satın alınan sahada anlaşmanın imzalanmasından sonra her ay yönetimin talimatı ile yasal bir zorunluluk olmamasına rağmen, yönetici faaliyet raporu, her yılsonunda ise kapsamlı faaliyet raporları hazırlanmıştır. Bu rapora bakıldığında Söğüt sahasında yapılan çalışmaların son derece profesyonelce olduğu, Altın rezerv ve kaynaklarının, Sıfırdan, 3.5 Milyar dolar seviyesine çıktığı, anlaşma şartlarının eksiksiz yerine getirildiği açıkça görülecektir. Sahada 70 000 ons altın üretimde yapılmış, Gübretaş a %02 rödevansı da zamanında ödenmiştir.

Tüm çalışmaları eksizsiz yapmış, raporlamış ve gelişmeleri zamanında doğru olarak kamuoyuna duyurmuş olan bir yönetimin, satış sözleşmenin esası hakkında bilerek veya bilmeyerek ihmalkâr davrandığı iddia edilemez. Kaldı ki; 2015 KAP duyurusunda Koza Altın tarafından Söğüt sahasındaki tüm mükellefiyetlerin yerine getirildiği, çalışmaların sürdüğünü, sadece izin alınamayan yerlerdeki izinlerin beklendiği, Koza Altın’nın ilgili departmanlarının onayı alındıktan sonra açıklanmıştır.

 Gübretaş ile ilgili mahkeme sürecinin Koza Altın İşletmeleri A.Ş. aleyhine sonuçlanması yukarıda izah edilen sebeplerle mümkün değildi. Bu sonuç, kayyımların, Koza Altın’nn yıllardır müdafiliğini yapan şirket avukatlarının yanı sıra, Söğüt konusu hakkında bilgi sahibi olan Koza Altın personelini de işten çıkarmış olmaları neticesinde ortaya çıkmıştır.

 Kayyım ve avukatları 2015 yılından bugüne kadar Koza Altının kurucusu, yasal hissedarları olan müvekkillerden hiçbir bilgi istemediği gibi, müvekkillere dava ve içeriği hakkında bilgi de vermemişler, Koza Altının kurucu hissedarlarına, şirketlerini savunma imkânı dahi bırakmamışlardır.

 Söğüt sahasında uzman ekiplerle 7 yıl boyunca çalışan, 3.5 Milyar dolar USD lik varlığı, sıfırdan Koza Altına kazandıran, düzenli olarak uluslararası standartlarda iç denetim ve faaliyet raporları hazırlayıp yayınlayan bir kurumda, parasını ödeyip satın aldığı bir mülkün, rödevans sözleşmesine uymadığı ‘gerekçesi’ ile tekrar satın aldığı tarafa iade ettirmenin hukuken bir izahı olamaz. Koza Altının tecrübeli ekiplerinin 7 yıldır yaptığı çalışmaları tek kalemde hukuki itilafı olan Gübretaşa verilmesi ise, kayyımların bu süreçte, Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’yi iyi yönetemediklerinin göstergesidir.

 Yukarıda saydığımız sebeplerle, Kayyımların bilerek veya bilmeyerek, müvekkillerin sahibi olduğu Koza Altına verdikleri zararlar için, müvekkilleri suçlamaları, hukuken, kanunen, ahlaken ve fiilen mümkün değildir.

 Bu konuya ilişkin olarak Tüm Kayyım heyetlerine karşı ileriye yönelik olarak tüm dava ve takip haklarımızı saklı tutuyoruz.

İstanbul 8. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2015/1344 E. Sayılı dosyası üzerinden yargılamada, davayı takip eden kayyum heyeti ve avukatlar sürekli değişmiş olup yargılamaya ilişkin süreçte, Gübretaş tarafından gerçekleştirilen feshin haksız olduğu, tek taraflı feshe dair koşulların sözleşme kapsamında oluşmadığı, Koza tarafından söz konusu sahada yapılan yürütülen çalışmaların sözleşmeye uygun olarak ilerletildiği, bunun dışındaki izinlerin alınamaması konusunda şirketin sorumluluğunun olmadığı ve sözleşmesinin 7.2. Maddesi uyarınca mücbir sebebin var olduğu yönündeki ve diğer hususlara ilişkin gerekli argüman ve cevaplar kayyımlar tarafından gerektiği gibi ileri sürülmemiş dava gereği gibi takip edilmemiştir. İşbu nedenlerle söz konusu hususta müvekkillere yüklenebilecek herhangi bir sorumluluk bulunmayıp söz konusu sözleşmenin feshine dair yargılama sürecinin Koza Altın İşletmeleri aleyhine sonuçlanması Kayyım heyetlerini ihmalinden kaynaklanmış olup tüm sorumluluk kayyımlardadır.

Sonuç olarak, 2015 yılına kadar ortaya konmuş tüm raporlarda; Müvekkiller kurucusu ve hissedarı oldukları şirketlerde yapmış oldukları Yönetim Kurulu üyelik görevlerini Kanuna, ilgili mevzuatlara uyarak, ahlaki ve ticari değerleri göz önünde bulundurarak layıkıyla yerine getirmişlerdir.

Yönetim kurulunun 2015 yılına kadar çalışarak Koza Altına sıfırdan kazandırdığı 3.5 Milyar USD büyüklüğünde bir varlığın, 2015 yılında atanan kayyımlar tarafından 2020 yılında Gübretaş’a transfer etmesi ile ortaya çıkan zarar ile ilgili müvekkillere sorumluluk yüklenmesi Hukuken, vicdanen ve fiilen mümkün değildir.

Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’nin 2007’den 2015 yılına kadar yaptığı Know How ı, tecrübeli ekipleri ile yaptığı 7 yıl süren bu çalışmalar olmasaydı, Altın madenciliği hakkında hiçbir tecrübe ve bilgisi olmayan Gübretaş’ın, Söğüt sahasında altın madenciliği yapması mümkün olmayacaktı.

Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’nin Know- How ı ve tüm özel çalışmaları, Kayyımlar tarafından bedavaya yakın bir bedelle Gübretaş’a verilmiştir. Tüm bu zararlarda, Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’nin kurucu hissedarları ve 2015 yılına kadar ki yönetim kurulu olan müvekkillerin hiçbir dahli olmadığı, hiçbir menfaatinin de bulunmadığı izahtan varestedir.

Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’yi şuan için yöneten kayyımların, 2015 yılından sonra tamamen kendi yetki ve sorumluluklarında olan işlemler için ve kendi sebep oldukları bu devasa zararlardan ötürü, Koza Altın İşletmeleri A.Ş.’nin 2015 yılından önceki Yönetim Kuruluna 2022 yılında şirketi zarara uğratma davası açmalarının hukuki bir izahı yoktur. Davacının iddialarının, hukuka ve hakkaniyete aykırı olması sebebi ile huzurdaki davanın reddi arz ediyoruz.

**MÜVEKKİLLER YÖNÜNDEN ADLİ YARDIM TALEBİ VE GEREKÇELERİ:**

**1-MÜVEKKİLLERİN TÜM MALVARLIĞINA DONDURMA KARARI VERİLMİŞTİR**

**Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından yürütülen ve 07.04.2021 tarihli ve 31447 sayılı Resmi Gazetede** yayımlanarak yürürlüğe giren **Malvarlığının Dondurulması Kararı** uyarınca tüm müvekkiller yönünden Türkiye’de bulunan tüm malvarlığı hakkında dondurma kararı verilmiştir. **(EK-7: Malvarlığının Dondurulması Kararı)**

Söz konusu kararın akabinde Hazine ve Maliye Bakanlığı Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığınının 07.04.2021 tarihli talebi ile Ankara 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 2021/102 D.İş numaralı kararı uyarınca; Hazine ve Maliye Bakanlığının 06.04.2021 tarihli, 2021/1 sayılı Malvarlığı Dondurulması kararının 6415 sayılı kanunun 7. Maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca devamına karar verilmiştir. **(EK-8: Ankara 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 2021/102 D.İş numaralı kararı)** Anılan mahkeme kararın karşı tarafımızca Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesine itiraz edilmiş olup; itirazımız mahkemenin 2021/239 D.İş sayılı kararı ile kesin olmak üzere reddine karar verilmiştir**. (EK-8: Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 2021/239 D.İş sayılı kararı)**

07.04.2021 tarihli ve 31447 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Malvarlığının Dondurulması Kararında atıf yapılan **6415 sayılı Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanunun, Dondurulan Malvarlığının Yönetimi başlıklı 13/1 maddesi;** *"Dondurulmasına karar verilen malvarlığının yönetimi, ilgili gerçek veya tüzel kişiye aittir. Ancak bu maddenin ikinci ve üçüncü fıkralarındaki işlemler hariç olmak üzere, malvarlığı dondurulan kişiler bu malvarlığının ortadan kaldırılmasına, tüketilmesine, dönüştürülmesine, transferine, devir ve temlik edilmesine veya sair tasarruflara yönelik işlemlerde bulunamazlar.”*

Yukarıda kanun hükmünde de açıkça belirtildiği üzere müvekkillerin malvarlığı üzerinde hiçbir tasarruf yetkisi bulunmamaktadır.

**2-MÜVEKKİLLERİN TÜM MALVALIĞI ÜZERİNDE EL KOYMA KARARI BULUNMAKTADIR**

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 2014/119687 numaralı soruşturması kapsamında Ankara 6. Sulh Ceza Hakimliğinin, 2017/517 D.İş sayılı kararı ile müvekkillerin tüm malvarlığı hakkında El Koyma kararı verilmiştir. **(Ek-9: El koyma Kararı)** İlgili el koyma kararı halen devam etmekte olup herhangi kaldırma kararı bulunmamaktadır.

Müvekkillerin davalı olduğu başka bir dosya da adli yardım talebinin ret edilmesi neticesinde Anayasa Mahkemesine bireysel başvuru yapılmıştır. Anayasa Mahkemesi Adli Yardım talebinin kabul edilmesi gerektiği, hak ihlali gerekçesi düşüncesi ile dosyayı ilgili bölüme göndermiştir**.(Ek-10 AYM Kararı)**

**3- MÜVEKKİL CAFER TEKİN İPEK 2016 YILINDAN İTİBAREN SİNCAN CEZA İNFAZ KURUMUNDA TUTUKLU OLUP HERHANGİ BİR GELİRİ BULUNMAMAKTADIR**

Müvekkil Cafer Tekin İPEK Ankara 2. Sulh Ceza Hakimliği’nin 2016/237 Sorgu 25.04.2016 tarihli kararı ile tutuklanmıştır**.(Ek-11 Tutuklama Kararı)** Müvekkil halen Sincan Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunmakla yargılamasının yapıldığı Ankara 24. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/44 Esas sayılı dosyası Yargıtay'da olup halen derdesttir.

Müvekkil 2016 Nisan ayından beri tutukludur. Bu nedenle çalışamamakta buna bağlı olarakta herhangi bir geliri de bulunmamaktadır.

Müvekkilin yasal olarak belirlenen harç ve masrafları karşılama olanağı bulunmamaktadır. Şöyle ki;

6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunun 334. Maddesinde;

*"(1) Kendisi ve ailesinin geçimini önemli ölçüde zor duruma düşürmeksizin, gereken yargılama veya takip giderlerini kısmen veya tamamen ödeme gücünden yoksun olan kimseler, iddia ve savunmalarında, geçici hukuki korunma taleplerinde ve icra takibinde, taleplerinin açıkça dayanaktan yoksun olmaması kaydıyla adli yardımdan yararlanabilirler.*

*(2) Kamuya yararlı dernek ve vakıflar, iddia ve savunmalarında haklı göründükleri ve mali açıdan zor duruma düşmeden gerekli giderleri kısmen veya tamamen ödeyemeyecek durumda oldukları takdirde adli yardımdan yararlanabilirler."* Hükmü havidir.

Madde gerekçesin; *"Anayasada düzenlenen* ***hak arama özgürlüğünün kullanılabilmesi*** *ve* ***adil yargılama hakkının unsurlarından olan, taraflar arasında silahların eşitliği ilkesinin hayata geçirilebilmesi için****, gerekli yargılama giderlerini hiç veya sıkıntıya düşmeksizin ödeyemeyecek durumda bulunan kişilere, her türlü malî ve hukukî korunma taleplerinde kolaylık sağlanması, sosyal hukuk devleti ilkesinin gereklerindendir. Bu gereğin yerine getirilebilmesi ise adli yardım ile mümkün olacaktır."* Şeklinde açıklanmıştır.

Sonuç olarak; müvekkillerin tüm malvarlığı üzerinde dondurma kararı olması, müvekkillerin 2017 yılından beri sulh ceza kararı ile tüm malvarlığına el konulmuş olması, yine müvekkil Cafer Tekin İPEK 2016 yılından beri tutuklu olması bu nedenle hiçbir gelirinin olmaması birlikte düşünüldüğünde; **Adil yargılanma hakkının bir gereği olan savunma hakkının etkili biçimde kullanılması için Adli Yardım Talebinin kabul edilmesinini talep etmekteyiz.**

**HUKUKİ NEDENLER :** Türk Ticaret Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Türk Borçlar Kanunu, Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu, Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Yönetmeliği, ilgili sair yasal mevzuat.

**HUKUKİ DELİLLER :** Bilirkişi incelemesi, tanık, keşif, yemin, SRK Raporu, PWC Faaliyet Raporu, KAP açıklamaları, ilgili sair yasal her türlü delil.

**SONUÇ VE İSTEM :** Yukarıda ayrıntısı ile arz ve izah olunan nedenlerle, cevap dilekçemizde sunmuş olduğumuz beyanlarımızın kabulü ile; öncelikle müvekkil Cafer Tekin İpek yönünden Adli Yardım Talebimizin Kabulüne, huzurdaki davanın öncelikli olarak usulden reddine, mahkemenizin aksi kanaatte olması halinde ise müvekkiller yönünden esastan reddine, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davacı taraf üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekil ve vasi sıfatı ile arz ve talep ederiz.

 Davalılar Vekili

**EKİ:** 1-SRK Raporu

 2- KAP açıklaması

 3- KAP açıklaması

 4-İnternet Haberi

 5-PWC faaliyet raporu

 6-KAP açıklaması

 7- Cafer Tekin İpek Malvarlığının Dondurulması Kararı

 8- Cafer Tekin İpek Ankara 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 2021/102 D.İş numaralı kararı ve Ankara

 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 2021/239 D.İş sayılı kararı

 9- Cafer Tekin İpek El koyma Kararı

 10 – AYM Kararı

 11- Cafer Tekin İpek Tutuklama Kararı