



**TÜRKİYE CUMHURİYETİ
ANAYASA MAHKEMESİ**

BİREYSEL BAŞVURU FORMU

Form doldurulurken dikkat edilmesi gereken hususlar ve bireysel başvuru hakkında ayrıntılı bilgi için tıklayınız.

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 59 uncu maddesine göre hazırlanmıştır.

Başvuru formunun, İçtüzüğü'nün 59 uncu maddesine uygun olarak düzenlenmesi ve aynı maddede belirtilen belgelerin ya da onaylı örneklerinin başvuru formuna eklenmesi gerekmektedir. Başvuru formu, okunaklı ve başvurunun esasına yönelik özlü bilgileri içerir şekilde resmî dilde hazırlanmalıdır.

I. GENEL BİLGİLER VE DİZİ PUSULASI

A. Başvurucu Sayısı

:

3

B. Başvuru Tarihi

12/05/2023

C. Başvurucunun Anayasa Mahkemesi önünde devam eden başka bir başvurusu varsa numarası:

2022/40284, 2022/10414, 2022/6510, 2021/17285, 2020/34905 (Hamdi Akın İpek Başvuruları), 2022/40284, 2022/10414 (Pelin Zenginer Başvuruları), Nevin İpek başvurusu bulunmamaktadır.

D. Başvuru Dizisi Pusulası

- Başvuruda ileri sürülen iddiaların temellendirilmesi için gerekli görülen belgelerin tarih sırasına göre numaralandırılarak her bir belgenin ana başlıklar hâlinde aşağıdaki kısma yazılması gerekmektedir (İçtüzük 60/3).
- Bireysel başvuru dosyaları kararın verildiği yılı takip eden yıldan başlamak üzere bir (1) yıl sonra imha edilir. Bu nedenle başvuru evrakının onaylı suretlerden oluşturulmasına dikkat edilmesi önerilir.
- Belgelerin eksiksiz ve okunaklı olması gerekmektedir.
- Göndereceğiniz belgelerle ilgili aşağıdaki kurallara KESİNLİKLE UYULMALIDIR:
 - * Belgeleri tarih sırasına göre çok kısa ve özlü bir şekilde tanımlayarak düzenleyiniz.
 - * Sayfaları sırasına göre numaralandırınız,
 - * Belgeleri birbirine tutturmak için zimba, atış, yapıştırıcı bant kullanmayınız.

1. AYNI DAVADA YARGILANAN VE BAŞVURUCULARIN KARDEŞ VE KAYIN BRADERİ OLAN CAFER TEKİN İPEK TARAFINDAN YAPILAN BAŞVURUYA EK-1: "CAFER TEKİN İPEK - BAŞVURU FORMUNDA BELİRTİLENLERE İLİŞLİN AYRINTILI AÇIKLAMALAR"
2. KOZA İPEK ŞİRKETLERİ ORTAKLIK YAPISI VE HİSSEDARLIK BELGELERİ
3. 4.8.2014 TARİHLİ MASAK ÖN RAPORU
4. ANKARA 5. SULH CEZA HAKİMLİĞİ KAYYIM ATAMA KARARI
5. YUNUS SÜER TWITTER PAYLAŞIMLARI
6. 24.11.2015 TARİHLİ KAYYIM KARARINA KARŞI SUNULAN İTİRAZ DİLEKÇESİ
7. ANKARA 6. SULH CEZA HAKİMLİĞİ 27.11.2015 TARİHLİ İTİRAZIN REDDİ KARARI
8. 30.3.2016 İLE 4/5/2016 TARİHLERİNDE DÜZENLENEN MASAK 1-6 NO.LU NİHAİ RAPORLARI
9. 30.06.2016, 05/08/2016, 26/09/2016 ve 04/10/2016 TARİHLERİNDE DÜZENLENEN 7-12 NO.LU MASAK NİHAİ RAPORLARI
10. İDDİANAME
11. DURUŞMA TUTANAKLARI
12. SAVCILILIĞIN ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASI
13. 9.2.2017 TARİHLİ MASAK YAZISI, 29.05.2017 TARİHLİ MASAK YAZISI- 02.05.2017 (2017/MAR.84/15) 13/06/2018 97 No.lu (sayı: 35344515-663.04.2017-12036-E20977), 30/01/2018 tarih ve 2018/MAR(3277)-13 MASAK RAPORU
14. 9.1.2020 TARİH VE 2017/44 E 2020/5 SAYILI GEREKÇELİ KARAR
15. ANKARA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 4. CEZA DAİRESİ KARARI
16. YARGITAY 3. CEZA DAİRESİ KARARI
17. BAŞVURUCULARA İLİŞKİN 3 AYRI VEKALETNAME
18. HARÇ ÖDEME BELGESİ

II. BAŞVURUCU BİLGİLERİ

A. GERÇEK KİŞİ BAŞVURUCU

T.C. Kimlik Numarası

2 4 1 9 0 9 4 2 6 7 4

Uyruğu

TÜRKİYE CUMHURİYETİ

Adı

HAMDİ AKIN

Mesleği

İŞ İNSANI

Soyadı

İPEK

Telefon Numaraları

Anne Adı

MELEK

Elektronik Posta Adresi

Baba Adı

ALİ

Adresi

Bağcılar Mah. Koza Sok. Nuroi Residence A Blok D:4
No:126 Çankaya/Ankara

Doğum Tarihi

29.12.1963

Cinsiyeti

ERKEK

B. TÜZEL KİŞİ BAŞVURUCU

Mersis Numarası

Telefon Numaraları

Unvanı

Kayıtlı Elektronik Posta Adresi

Vergi Numarası

Adresi

Kayıtlı Olduğu Sicil

Sicil Numarası

Temsilcinin Adı ve Soyadı

Temsilcinin T.C. Kimlik Numarası

Son Başvurucuyu Sil

Yeni Başvurucu Ekle

II. BAŞVURUCU BİLGİLERİ

A. GERÇEK KİŞİ BAŞVURUCU

T.C. Kimlik Numarası

2 4 1 8 4 9 4 2 8 0 2

Uyruğu

TÜRKİYE CUMHURİYETİ

Adı

NEVİN

Mesleği

İŞ İNSANI

Soyadı

İPEK

Telefon Numaraları

Anne Adı

MUAZZEZ

Elektronik Posta Adresi

Baba Adı

YÜCEL

Adresi

Bağcılar Mah. Koza Sok. Nurol Residence A Blok D:4
No:126 Çankaya/Ankara

Doğum Tarihi

23.06.1973

Cinsiyeti

KADIN

B. TÜZEL KİŞİ BAŞVURUCU

Mersis Numarası

Telefon Numaraları

Unvanı

Kayıtlı Elektronik Posta Adresi

Vergi Numarası

Adresi

Kayıtlı Olduğu Sicil

Sicil Numarası

Temsilcinin Adı ve Soyadı

Temsilcinin T.C. Kimlik Numarası

II. BAŞVURUCU BİLGİLERİ

A. GERÇEK KİŞİ BAŞVURUCU

T.C. Kimlik Numarası

5 4 9 1 0 1 7 2 8 5 2

Uyruğu

TÜRKİYE CUMHURİYETİ

Adı

PELİN

Mesleği

İŞ İNSANI

Soyadı

ZENGİNER

Telefon Numaraları

Anne Adı

MELEK

Elektronik Posta Adresi

Baba Adı

ALİ

Adresi

Oran Mah. Turan Güneş Bulv. No:180D/80 Çankaya-
Ankara

Doğum Tarihi

01.01.1971

Cinsiyeti

KADIN

B. TÜZEL KİŞİ BAŞVURUCU

Mersis Numarası

Telefon Numaraları

Unvanı

Kayıtlı Elektronik Posta Adresi

Vergi Numarası

Adresi

Kayıtlı Olduğu Sicil

Sicil Numarası

Temsilcinin Adı ve Soyadı

Temsilcinin T.C. Kimlik Numarası

III. TEMSİLCİ BİLGİLERİ (Bu bölüm sadece temsilciler tarafından doldurulacaktır.)

A. AVUKAT

Adı

MUHAMMET GÖKHAN

Soyadı

KILIÇ

Kayıtlı Olduğu Baro

ANKARA BAROSU

Baro Sicil Numarası

21679

Temsil Olunan Başvurucu/Başvurucular*

HAMDİ AKIN İPEK, NEVİN İPEK, PELİN ZENGİNER

Telefon Numaraları

0532 435 38 20

Elektronik Posta Adresi

av.gokhankilic@gmail.com

Adresi

BEŞTEPE MAH. 31. SK NO:2B/58 YENİMAHALLE/ANKARA

*Başvurucuların tamamının vekili olunmadığı durumlarda doldurulması gerekmektedir.

B. AVUKAT OLMAYAN TEMSİLCİ

T.C. Kimlik Numarası

Adı

Soyadı

Anne Adı

Baba Adı

Doğum Tarihi

Uyruğu

Temsil Olunan Başvurucu/Başvurucular**

Temsil İlişkisi***

Telefon Numaraları

Elektronik Posta Adresi

Adresi

**Başvurucuların tamamının temsilcisi olunmadığı durumlarda doldurulması gerekmektedir.

***Veli, vasi, kayyım veya tüzel kişi temsilcisi olduğunun belirtilmesi ve bu ilişkiye dayanak belgenin eklenmesi gerekmektedir.

Son Temsilciyi Sil

Yeni Temsilci Ekle

IV. AÇIKLAMALAR

A. Başvuruya Konu Olaylar ve Başvuru Yollarının Tüketilmesine İlişkin Aşamaların Tarih Sırasına Göre Açıklanması

Kamu gücünün ihlale neden olduğu iddia edilen işlem, eylem ya da ihmaline dair olayların özeti ve başvuru yollarının tüketilmesi aşamalarının tarih belirtilerek sırasına göre yazılması zorunludur (İçtüzük 59/2-ç.f).

Tarih

Olay ve Olgular

	1. Başvurucular Hamdi Akın İpek, Nevin İpek ve Pelin Zenginler , İpek ailesi mensupları olup, 2014 yılında Koza-İpek Grubu şirketleri hakkında başlatılan ceza soruşturması kapsamında yürütülen bir yargılamada bir süre giyabi olarak yargılanmış olup, işbu başvuru bahse konu yargılamada yaşanan insan hakları ihlallerine ilişkindir.
2/6/2014	2. Başvurucular ile aynı davada tutuklu olarak yargılanan [kardeş veya kayınbirader] Cafer Tekin İpek'e ilişkin olay ve olgularla hak ihlallerinin ayrıntılı olarak açıklandığı EK-1 'de de belirtildiği üzere (EK-1 , §§ 1-104), başvurularda özgü olay ve olgular aşağıdaki gibidir: Başvurucular, diğer aile fertleri ile bu başvuruya konu olayların yaşandığı tarihte iki televizyon kanalı, bir radyo ile iki gazeteden oluşan Koza-İpek Medya Grubu'nun doğrudan veya dolaylı hissedarı olduğu gibi, iki altın madeni şirketinin ve diğer bazı şirketlerin de hissedarıdır (EK-2). İpek Ailesi fertleri ticari faaliyetlerinin yanı sıra, ayrıca bir aile vakfı kurmuşlar ve bu vakıf şemsiyesi altında 03/03/2011 tarihli bir kanunla İpek Üniversitesi kurulmuştur.
4/8/2014	3. 2/06/2014 tarihinde, Koza İpek Grubu tarafından 2014 yılında İngiltere'de 60 milyon İngiliz sterlini sermayeli Koza Ltd isimli şirketinin kurulmasıyla ilgili medyada bazı yayınlar yapılması sonrası Mali Suçları Araştırma Kurulu (MASAK) bir inceleme başlatmıştır.
31/8/2015	4. 04/08/2014 tarihinde MASAK Ön Raporu tamamlanmıştır. Raporda Koza İpek Grubunun mali yapısı analiz edilmiştir. Özetle bu grubun 'ciddi' zararlara uğrayan medya şirketlerine yatırım yaptığı ifade edilmiş ise de medya şirketlerine yatırım yapıp, şirketlerin ticari değerinin artırılmasının herhangi bir yasa dışı yönü bulunmamaktadır. Buna rağmen, söz konusu MASAK Ön Raporu, Koza Ltd isimli şirketin Birleşik Krallık'ta kurulması hususunun soruşturulmasını tavsiye etmiş, ancak herhangi bir suç isnadında bulunulmamış, hiçbir şekilde terörizmden bahsedilmemiştir (EK-3).
16/10/2015	5. 31/08/2015 tarihinde, Ankara 7. Sulh ceza hâkimi başvurucuların hissedarı olduğu şirketlerle ilgili arama ve el koyma kararı vermiş ve bu işlemler iki hafta sürmüştür. 15/09/2015 tarihinden sonra ise savcı, başkanlığını Şafak Ertan Çomaklı'nın yaptığı bir bilirkişi heyeti oluşturmuştur. Söz konusu bilirkişi üyeleri, Ankara Adliyesi'nde isimleri resmi bilirkişi listesinde yer alan kişilerden seçilmemiş, liste dışından seçilmiştir.
26/10/2015	6. 16/10/2015 tarihinde bilirkişi raporu (" Çomaklı Raporu ") tamamlanmıştır. Rapor, çoğunlukla altın şirketleriyle ilgili mali usulsüzlükler, muhasebe suçları ve kara para aklama ile ilgili iddialar içermektedir. Raporda terörizmin finansmanından bahsedilmemiştir. Bu raporun aceleci "bulguları", aşağıda belirtilen 4 Mayıs 2016 tarihli MASAK nihai raporlarıyla kesin şekilde çürütülmüştür. Çomaklı Raporu, 20/10/2015 tarihinde soruşturma dosyasına eklenmiş ve savcı, Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği'nden başvuranın da hissedarı olduğu 18 şirkete kayyım atanmasını istemiştir.
24/11/2015	7. 26/10/2015 tarihinde Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği, özellikle Çomaklı Raporu'na dayanarak , CMK m. 133 uyarınca, "Koza İpek Grubu"na ait 18 şirkete (aile vakfına değil) kayyım atanmasına karar vermiştir (EK-4). Kararda kısaca, bağış (himmet) olarak toplanan paranın altın üretiminden kazanılmış gibi gösterildiği ve kayıt dışı paranın terör örgütünü finanse etmek için kullanıldığı iddiası ile kayyım atandığı ifade edilmiştir. Hâkim Yunus Süer, " Devlete ihanet eden kelleler ibreti alem için kesilip kanlarıyla toprak sulanmadıkça ihanet bitmez. " " Biz hâlâ Okçular Tepesi'ndeyiz. Terk etmedik, etmeyeceğiz. " tweeti paylaşmıştır (EK-5).
	8. 24/11/2015 tarihinde 26/10/2015 tarihli kayyım atama kararına itiraz edilmiştir (EK-6). 27/11/2015 tarihinde, Ankara 6. Sulh Ceza Hakimliği, birçok argümana cevap vermeden itirazı reddetmiştir (EK-7).

Son Açıklama Sayfasını Sil

Açıklama Sayfası Ekle

IV. AÇIKLAMALAR

A. Başvuruya Konu Olaylar ve Başvuru Yollarının Tüketilmesine İlişkin Aşamaların Tarih Sırasına Göre Açıklanması

Kamu gücünün ihlale neden olduğu iddia edilen işlem, eylem ya da ihmaline dair olayların özeti ve başvuru yollarının tüketilmesi aşamalarının tarih belirtilerek sırasına göre yazılması zorunludur (İçtüzük 59/2-ç.İ).

Tarih

Olay ve Olgular

30/03/2016
4/5/2016

11/11/2015'te savcılık MASAK'tan başvuruya da konu 18 şirketin tamamının mali faaliyetleri ve şirket ortaklarının bankacılık işlemleri hakkında ayrıntılı inceleme yapılmasını istemiştir.

9. 30/03/2016 ve 04/05/2016 tarihlerinde MASAK altı nihai rapor hazırlamıştır. 1 No.lu Raporda "Koza-İpek Grubu" bünyesindeki şirketlerin sermaye artırımları incelenmiş ve herhangi bir usulsüzlüğe rastlanmadığı belirtilmiştir: "*Kaynağı şaibeli herhangi bir varlık, gelir veya nakit transferi tespit edilmemiştir*". Para transferleri 2 ve 4 No.lu Raporlarda incelenmiş ve yine herhangi bir usulsüzlüğe rastlanmadığı belirtilmiştir. 3 No.lu rapor tek sayfadan ibaret olup, MASAK ile savcılık arasındaki bir yazışmaya ilişkindir. Altın üretiminin Gülen oluşumunun çıkarları doğrultusunda kötüye kullanıldığını iddia eden anonim bilgi kaynağı 5 No.lu Raporda yalanlanmıştır. Bu rapora göre, "*şüpheli altın üretimi iddiasını destekleyecek herhangi bir veriye rastlanılmamıştır*." 4 Mayıs 2016 tarih ve **6 No.lu Raporda**, 30 kişinin (başvuranlar dahil) hesap hareketleri incelenmiş ve banka hesaplarına yatırılan neredeyse tüm meblağların şirketlerin yasal kazançlarından kaynaklandığı ve şüpheli herhangi bir para transferinin bulunmadığı ifade edilmiştir. Bahse konu 6. No.lu Raporda, **Çomaklı Raporu'nda** yer verilen 12 iddia ayrıntılı olarak incelenmiştir. Bu iddialardan 9'unun tamamen gerçek dışı olduğu belirtilmiş, Kurumlar Vergisi Kanunu (KVK) ve Sermaye Piyasası Kanunu (SPK) kanunlarını ilgilendiren 3 iddia için de idari para cezasını gerektiren, herhangi bir katalog suçla ilgisi olmayan küçük usulsüzlüklere ilişkin ifadeler yer almıştır. Kısaca, MASAK nihai raporları, hızlıca hazırlanan ve kayyım atamaya dayanak yapılan "Çomaklı Raporu"ndaki iddiaların tamamını çürütmüştür. MASAK tarafından 30/03/2016 ile 4/5/2016 tarihlerinde hazırlanan ilk altı nihai raporda (MASAK 1-6 No.lu 6 nihai rapor için bkz. EK-8), idari tedbiri gerektiren küçük eksiklikler hariç herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı saptanmıştır.

10. Anlaşılacağı gibi, küçük usulsüzlük iddialarının hepsi suç teşkil etmeyen eleştirilerle, KVK ve SPK mevzuatıyla veya sadece idari para cezalarına yol açabilecek usulsüzlüklerle ilgilidir. Bu iddiaların kara para aklama veya silahlı örgüte silah sağlama suçları ile hiçbir ilgisi yoktur. MASAK, 2014 yılında hazırlanan MASAK ön raporunda yer alan bazı şirketlerde şüpheli faaliyetler olduğu gibi iddiaların asılsız olduğunu nihai olarak saptayarak, söz konusu şirketlerin herhangi birinin hileli işlem, muhasebe hilesi, kara para aklama veya terörizmin finansmanı gibi faaliyetlerde bulunmadığını tespit etmiştir. Böylece, kayyım atama kararında dayanan tüm gerekçeler ve iddialar **6 No.lu MASAK Nihai Raporu** ile çürütülmüştür. 11 Kasım 2015 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığı MASAK'a 'Koza-İpek Grubu bünyesindeki şirketlerinin ve İpek ailesi fertlerinin de aralarında bulunduğu 30 kişinin "FETÖ/PDY" ismi verilen örgütle iltisaklı vakıf ve kuruluşlara para aktarımı yapıp yapmadıklarına dair soru sormuştur. Bu soruya karşılık MASAK tarafından **4 Mayıs 2016** tarihinde hazırlanan MASAK 6 No.lu Nihai Raporda şu şekilde cevap verilmiştir; "[...] *bilgi istenilen kişilerin bahsi geçen kuruluşlara para aktardığına ilişkin bir husus tespit edilememiştir*." (s. 79).

5/8/2016
26/9/2016
4/10/2016

11. **05/08/2016, 26/09/2016 ve 04/10/2016** tarihlerinde MASAK tarafından altı nihai rapor (7-12 No.lu Raporlar) daha hazırlanmıştır. Bu raporlarda, kara para aklama ve muhasebe yolsuzluğuna ilişkin iddiaların asılsız olduğu tekraren teyit edilmesinin yanı sıra, üniversite ve medya şirketleri gibi 23 Temmuz 2016 sonrası yayınlanan KHK'larla kapatılan kurumlara bağış yapıldığı veya sermaye aktarımı yapıldığı doğrulanmış olup, bu husus zaten şirket ortaklarıncı hiçbir zaman inkâr edilmemiş veya gizlenmemiştir. KanalTürk'ün satın alınmasında herhangi bir usulsüzlük ve yasa dışılık olmadığı 10 No.lu raporda net bir şekilde belirtilmiştir. 10 No.lu MASAK nihai raporu, Koza Ltd isimli İngiltere'deki şirketin yasalara uygun ...

Son Açıklama Sayfasını Sil

Açıklama Sayfası Ekle

IV. AÇIKLAMALAR

A. Başvuruya Konu Olaylar ve Başvuru Yollarının Tüketilmesine İlişkin Aşamaların Tarih Sırasına Göre Açıklanması

Kamu gücünün ihlale neden olduğu iddia edilen işlem, eylem ya da ihmaline dair olayların özeti ve başvuru yollarının tüketilmesi aşamalarının tarih belirtilerek sırasına göre yazılması zorunludur (İçtüzük 59/2-ç.f).

Tarih	Olay ve Olgular
5/8/2016	uygun olarak kurulduğunu açıkça ifade etmiştir (MASAK 7-12 No.lu nihai raporların tamamı için bkz. EK-9). 12. MASAK'ın 5 Ağustos 2016 tarihli 8 No.lu Nihai Raporu , 2010-2015 yılları arasında soruşturmaya konu grup şirketleri tarafından yapılan yardım ve bağışlara ilişkindir. Bu rapora göre, " İpek Üniversitesi'ne 183.953.822,33 TL; Koza-İpek Eğitim Sağlık Hizmet Yardım Vakfı'na 29.791.767,72 TL; Kimse Yok Mu Derneği'ne 300.000 TL; Halidiye Eğitim Vakfı'na 37.000,00 TL; Medya Derneği'ne 35.000,00 TL olmak üzere, KHK'lar kapsamında kapatılan üniversite, vakıf ve derneklere toplam 214.117.590,05 TL bağış ve yardım aktarılmıştır. ». 4 Ekim 2016 tarih ve 12 No.lu MASAK Nihai Raporu medya şirketlerine yapılan yatırımları, İpek Üniversitesi'ne yapılan bağışları, Turgut Özal Üniversitesi'ne yapılan hisse bağışını, Koza İpek Eğitim Sağlık Hizmet ve Yardım Vakfı'na yapılan bağışları teyit etmektedir. Bu rapora göre, aa-) "Koza İpek Holding A.Ş., Atlantik Eğitim Yayın Taş. Bilg. A.Ş. isimli şirketteki 11.332.015 TL değerindeki sermaye taahhüdü alacağını 26/06/2015 tarihinde Turgut Özal Üniversitesi'ne bağışladığı tespit edilmiştir." bb-) Aynı raporda "Medya şirketlerinin finansmanı açısından, [...] ATP İnşaat ve Ticaret A.Ş.'nin söz konusu şirketleri sermaye artışları yoluyla toplam 387.500.000 TL finanse ettiği" belirtilmiştir. 30 Mart 2016 ile 4 Ekim 2016 tarihleri arasında şirketler ve ortakları hakkında hazırlanan ve dosyada bulunan 12 MASAK nihai raporunun tamamı, terörizmin finansmanı ve benzeri iddiaları nihai şekilde çürütmüştür (MASAK'ın 12 ayrı raporu hakkında ayrıntılı açıklama için bkz. EK-1, §§ 18-43).
23-27/7/2016	13. 15/07/2016 tarihli darbe girişiminden sonra, 23-27/7/2016 tarih ve 667-668 sayılı KHK'lar ile " Fethullahçı Terör Örgütüne (FETÖ/PDY) aidiyeti, iltisakı veya irtibatı belirlenen [...] vakıf ve dernekler ile vakıf yükseköğretim kurumları ve medya kuruluşları kapatılmıştır. " hükmü uyarınca " Koza-İpek Eğitim Sağlık Hizmet Yardım Vakfı ", " İpek Üniversitesi " ve " Bugün TV, KanalTürk TV, KanalTürk Radyo, Bugün Gazetesi, Millet Gazetesi kapatılmış ve tüm mal varlıkları karşılıksız olarak Hazine'ye devredilmiştir.
1/9/2016	14. 01/09/2016 tarih ve 674 sayılı KHK m. 19. uyarınca kayımların yetkilerinin yargı kararıyla Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna (TMSF) devredileceği belirtilmiş, Ankara 4. Sulh ceza hakimliği 06/09/2016 tarihinde şirketlerin yönetimini TMSF'ye devretmiştir.
9/6/2017	15. 09/06/2017 tarihli iddianame hazırlanmış ve başvuru terör örgütü kurma ve yönetme veya terör örgütüne üyelik ve/veya Sermaye Piyasası Kanunu yollamasıyla güveni kötüye kullanma ve Vergi Kanunlarında öngörülen bazı suçları işlemiş olmakla suçlanmışlardır (EK-10). Yasal bağışlar ve medyaya yapılan yatırımlar kadar (ortalama 1.6 milyar TL) mal varlığının sanıkların hisseleri oranında müsaderesi de istenmiştir (Ayrıntı için bkz. benzer EK-1, § 54).
24/5/2017	16. 24 Mayıs 2017 tarih ve 778 sayılı Kararı ile HSK 1. Dairesi Ankara 24. Ağır ceza mahkemesini kurmuş ve bu mahkemelerin 12 Haziran 2017 tarihinden itibaren faaliyete geçirileceğini kararlaştırmıştır. Bu mahkemenin üyeleri 2 yıl 4 ay süren duruşma evresinde defalarca değişmiş, toplam 11 farklı hâkim duruşmalara katılmıştır (EK-1, §§ 55-57). Ankara 24. Ağır ceza mahkemesi önünde 19 Eylül 2017 ile 9 Ocak 2020 tarihleri arasında yaklaşık 2 yıl 4 ay süren duruşma aşamasında toplam 22 celse yapılmıştır (Tüm duruşma tutanakları için bkz. EK-11). Başvurucular 2015 yılından bu yana yurt dışında ikamet ettikleri için duruşmalar yokluklarında devam etmiştir.
9/2/2017	17. Savcılığın ve mahkemenin talebi üzerine MASAK tarafından 09/02/2017, 29/5/2017, 6/7/2017 ve 30/1/2018 tarihlerinde dört ayrı yeni rapor daha hazırlanmış (EK-13), ...

Son Açıklama Sayfasını Sil

Açıklama Sayfası Ekle

IV. AÇIKLAMALAR

A. Başvuruya Konu Olaylar ve Başvuru Yollarının Tüketilmesine İlişkin Aşamaların Tarih Sırasına Göre Açıklanması

Kamu gücünün ihlale neden olduğu iddia edilen işlem, eylem ya da ihmaline dair olayların özeti ve başvuru yollarının tüketilmesi aşamalarının tarih belirtilerek sırasına göre yazılması zorunludur (İçtüzük 59/2-ç.ii).

Tarih

Olay ve Olgular

09/01/2020

önceki 12 nihai rapordaki maddi bulgular bu raporlarda da aynen teyit edilmiş, ancak hukuki herhangi bir yetkisi olmayan vergi müfettişlerinin nitelendirmeleri değişmiştir. Bir eylem ya da olayın suç olup olmadığı savcı ve nihayetinde ceza mahkemesince kararlaştırılabilir; vergi müfettişince kararlaştırılmaz. Müfettişler, şirketlere el konulduktan 9 ay sonra çıkarılan 667 ve 668 sayılı KHK'lara dayanarak (Ki bağış ve yatırım yapılan kurum ve kuruluşlar bu KHK'larca terör örgütüne aidiyetle suçlanmıştır.), yasal bağış ve yatırımları terörizmin fonlanması olarak nitelendirmişlerdir (4 raporun içeriği hususunda detay için bkz. **EK-1**, §§ 65-69).

18. Ankara 24. Ağır Ceza Mahkemesi 09/01/2020 tarihli kararı ile başvuru yollarının kardeşi/kayınbiraderi Cafer Tekin İpek ve anneleri/kayınvalidesi Melek İpek hakkında terör örgütüne üyelik ve güveni kötüye kullanma suçlarını işledikleri gerekçesi ile mahkûmiyet kararı verilmiştir (**EK-14**). Her iki aile ferdine ilişkin gerekçelerde özellikle şu argümanlar mahkûmiyete dayanak yapılmıştır: a-) KOZA İPEK EĞİTİM VE SAĞLIK VAKFI'NIN YÖNETİMDE BULUNMA: (Bu vakıf 2009 yılında yasalara uygun olarak kurulmuş olup, Anasayada korunan örgütlenme özgürlüğünün koruması altındadır.). b-) "MUVAZAALI YOLLARLA" [23 TEMMUZ 2016] SONRASI ÇIKARILAN KHK HÜKÜMLERİ İLE "TERÖR ÖRGÜTÜNE ÜYE OLDUĞU" KARARLAŞTIRILAN KURUMLARA BAĞIŞ YAPMA: (Yapılan tüm bağışlar SPK'da öngörülen yasal düzenlemeler ile bu hususta çıkarılan tebliğlere uygun olarak yapılmış yasal bağışlar olup, yargılama aşamasında muvazaalı olduğuna dair tek bir iddiada dahi bulunulmamıştır. İlk derece mahkemesi bu iddiayı uydurarak delil üretmiş, ürettiği delille başvuru yollarını suçlamış (savcı), savunmasını dahi almadan, dosyada olmayan suçlamaya dayalı olarak mahkûmiyet kararı vermiş ve tarafsızlığını kaybetmiş, çekişmeli yargılama ilkesini de ihlal etmiştir). c-) FETÖ/PDY'NİN MALİ DESTEKLERİ İLE ŞİRKETLERİN BÜYÜMESİ SÜRECİNDE YÖNETİM KURULUNDA OLMA: (Bu iddiayı destekleyen dosyada en küçük delil başlangıcı dahi bulunmayıp, duruşmalarda da bu türden bir suçlama yöneltilmemiş, mahkemece uydurulmuştur; MASAK nihai raporlarında, kaynağı açıklanamayan dışarıdan şirket kaynaklarına girmiş hiçbir para hareketinin olmadığı kesin şekilde ifade edilmiştir.) d-) ŞİRKETLER BÜYÜDÜKTEN SONRA FETÖ/PDY'NİN AMACINA [UYGUN] YÖNETME; e-) ÖRGÜTÜN AMAÇLARI DOĞRULTUSUNDA MEDYA ŞİRKETİ, VAKIF VE ÜNİVERSİTE KURMA VE BU KURULUŞLARLA ÖRGÜT AMAÇLARINI GERÇEKLEŞTİRMESİ VE BU AMAÇLA HALKA AÇIK ŞİRKETLERİ KULLANMA: (iddianame ve duruşmalarda bu türden suçlamalar Cafer Tekin ve Melek İpek'e yöneltilmemiş, bunları mahkeme üretmiştir. Bahse konu kurum ve kuruluşlar da yasalara uygun olarak kurulmuştur.). f-) BU İŞLEMLERİ ÖRGÜTÜN TALİMATI İLE YAPMA: Mahkemenin dayandığı işlemlerin neredeyse tamamı mahkemece üretilmiş olup, iddiaların doğruluğunu gösteren somut hiçbir delil dosya içeriğinde mevcut değildir. g-) 2000'li yılların başında yapıldığı iddia olunan "HİSSE MANİPÜLASYONLARI YAPMA" iddiası da mahkûmiyet kararına dayanak yapılmış olup, iddianame ve duruşmalarda bu türden suçlama yapılmamış, bu iddiayı mahkeme üretilmiş, anne ve oğlunu suçlayıp sonra da mahkum etmiştir (tarafsızlığını kaybetmiş, çekişmeli yargılama ilkesini ihlal etmiştir.). Kaldı ki, bu iddia 2009 tarihli bir kesin hükümle karara bağlanmış olup, kesin hükmü tekrar yargılama konusu yapmak *non bis in idem* ilkesini ihlal eder (Bkz. **EK-1**, s. 22, § 71). Özellikle 12 adet MASAK nihai raporu tüm iddiaları çürütmesine rağmen, mahkeme bu resmî belgeleri dikkate almadan, dosyada olmayan ve duruşmalarda tartışılmamış, kendisinin uydurduğu iddialara dayalı mahkûmiyet kararı vermiştir; sanki kararı duruşma hakimleri yazmamıştır. h-) Melek İpek Bank Asya'da 7 Şubat 2014 tarihinde ...

Son Açıklama Sayfasını Sil

Açıklama Sayfası Ekle

IV. AÇIKLAMALAR

A. Başvuruya Konu Olaylar ve Başvuru Yollarının Tüketilmesine İlişkin Aşamaların Tarih Sırasına Göre Açıklanması

Kamu gücünün ihlale neden olduğu iddia edilen işlem, eylem ya da ihmaline dair olayların özeti ve başvuru yollarının tüketilmesi aşamalarının tarih belirtilerek sırasına göre yazılması zorunludur (İçtüzük 59/2-ç.İ).

Tarih

Olay ve Olgular

	hesap açıp bankayı kurtarmak için bu hesaba talimatla 100 000 TL para yatırmış ve şirketler üzerindeki hakimiyetini örgüt amaçları doğrultusunda kullanmıştır. j-) Mahkeme son olarak, iddianamedeki talepte yer almayan ve dosyada olmayan iddialara (şirketlerin büyümesinde terör örgütünün sağladığı maddi kaynakların etkili olduğu, vb.) dayanarak, "şirketlerin faaliyetleri itibariyle teröre ve terör örgütlerine tahsis edildiği" iddiasında bulunmuş ve bu iddianın sabit olduğuna hükmedip, Cafer Tekin İpek ve Melek İpek'in tüm şirketlerdeki hisselerinin müsaderesine karar vermiştir (Ayrıntılı bilgi için ayrıca bkz. EK-1, §§ 70-92). Başvurucular Hamdi Akın İpek, Nevin İpek ve Pelin Zenginer yurt dışında oldukları ve duruşmalara katılıp savunma yapamadıkları için, Ankara 24. Ağır ceza mahkemesi başvuruculara ilişkin tefrik kararı vermiş ve haklarında mahkûmiyet kararı veremediği için, müsadere kararı da vermemiştir. 19. Cafer Tekin İpek ve Melek İpek'in vekilleri süresi içinde istinaf kanun yoluna başvurmuşlar ve duruşmalı yargılama talebinde bulunmuşlardır. Dilekçelerde özetle "işlendiği iddia olunan faaliyetlerin gerçekleştiği tarihte ortada silahlı bir terör örgütü olmadığı; [yasal faaliyetler] işlendiği zaman olmayan örgüte üyeliğe delil olamayacağı, terör örgütü üyeliği suçunun maddi ve manevi unsurlarının oluşmadığı, kanunsuz suç ve ceza olmaz ve kanunların geriye yürümezliği ilkelerinin ihlal edildiği ve özellikle iddianamede olmayan, duruşmalarda tartışılmayan ve/veya esasa ilişkin mütalaada olmayan iddialar üretilip onlara dayalı mahkûmiyet ve müsadere kararı verildiği" belirtilmiştir. Cafer Tekin İpek vekillerinin istinaf dilekçelerinde ileri sürdüğü argümanların özeti için bkz. EK-1, § 93.
27/4/2021	20. 27/4/2021 tarihinde Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesi gerekçesiz bir kararla, duruşma yapmadan istinaf talebini esastan reddetmiştir (EK-15). İstinaf mahkemesi de başvurucular hakkında herhangi bir karar vermemiştir.
14/4/2023	21. Cafer Tekin İpek ve Melek İpek vekilleri süresi içinde, istinaf dilekçelerinde ileri sürülen argümanları da içeren dilekçelerle temyiz kanun yoluna başvurulmuşlardır (Cafer Tekin İpek için bkz. EK-1, § 98). 22. Üyeleri defalarca değişmiş olan ve 3 üyesi 696 s. KHK'ya da aykırı olarak Yargıtay'a üye yapılan 3. Ceza Dairesi 14/4/2023'te temyiz taleplerini reddetmiştir (EK-16). Yargıtay 3. Ceza Dairesi kararın müsadere kısmına ilişkin gerekçeyi bozmuş, ilk derece mahkemesi rolüne bürünerek, iddianamede ve duruşmalarda tartışılmamış olay, olgu ve iddialar üretmek, savcı rolüne bürünüp suçlamalar atfederek, bu iddialara dayalı, dosyadan tefrik edilmiş BAŞVURUCULARIN ORTAKLIK PAYLARI DA DAHİL, TÜM ŞİRKETLERİN MÜSADERESİNE KARAR VERMİŞ ve bu konunun yargılamayı gerektirmediğine hükmetmiştir. MASAK raporları ile yalanlanmış yeni suçlamalar üretmiş, örgütün yurt dışı yapılanmasına para gönderildiğini, sistematik şekilde para havaleleri gerçekleştirdiğini iddia etmiş, bu hususlarda ilgililere soru sorup savunmalarını almadan yeni suçlamalara dayalı GENEL MÜSADERE KARARI vermiş, ancak iddialar konusunda hiçbir yargılama işlemi yapmamış, önce suçlayıp sonra yargılayarak, tarafsızlığını kaybetmiş, çekişmeli yargılama ilkesini de ihlal etmiştir. Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin müsadere konusundaki gerekçesi şu şekildedir: "1-) Şirketin; terör örgütü ile irtibatlı şirket olması, para transferinde bulunması (KİME BULUNMUŞ?), örgütün amacına özgülediğinin örgütün yurt dışı yapılanmalarına para gönderdiğinin (BU İDDİAYI YARGITAY 3. C.D. ÜRETİMİŞ OLUP, DOSYADA BU TÜRDE BİR İDDİA YOKTUR), örgütün amacına hizmet eder nitelikte sistematik şekilde para havaleleri gerçekleştirdiğinin (BAŞVURUCUYA ATFEDİLEN BU TÜRDE BİR SUÇLAMA YOKTUR.),

Son Açıklama Sayfasını Sil

Açıklama Sayfası Ekle

Başvuruya Konu Olaylar ve Başvuru Yollarının Tüketilmesine İlişkin Aşamaların Tarih Sırasına Göre Açıklanması (Devamı)

Tarih

Olay ve Olgular

14/4/2023	<u>silahlı terör örgütünün Türkiye içerisinde ve yurt dışında en önemli finans kaynaklarından biri haline geldiğinin (BU İDDİA DA GEREKÇELİ KARARDA YOKTUR.), örgütün amaç ve faaliyetleri doğrultusunda hareket ettiğinin, bu yönde odak haline geldiğinin, terör örgütlerinin devamlılığını sağlamaya yönelik finansal destek çabalarının bulunduğu ve örgütün kontrolüne girdiğinin anlaşılması halinde bütün olarak müsadereyi yasal olarak mümkün ve gereklidir. FETÖ/PDY'nin gelir kaynakları somut dosya ve örgüte irtibat ve iltisakı tespit edilen sanıklar bakımından birlikte bir değerlendirme yapıldığında sanıkların sahip olduğu ekonomik değerleri örgüt faaliyetine özgüledikleri ve suç işlenmesine tahsis ettikleri (MASAK RAPORLARI BU İDDİALARIN TAM TERSİNİ İSPATLAMISTIR.), örgütün finansmanında ODAK konumuna geldiklerini söylemek isabetsiz olmayacaktır.</u> 23. j-) Yukarıda yapılan hukuki açıklamalar ve tespitler ışığında; FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün finansman kaynakları da nazara alındığında (26 EKİM 2015 ÖNCESİ, HENÜZ FETÖ/PDY İSMİNDE BİR ÖRGÜT YOKKEN, SADECE YASAL KURULUŞLARA VE ÖZELLİKLE AİLE VAKFI VE ÜNİVERSİTESİNE BAĞIŞ YAPILMIŞ OLUP, İŞLENDİĞİ ZAMAN TAMAMI YASALDIR.) somut dosyada suça tahsis edilen eşya hükümleri ile kazanç müsadereyi hükümleri iç içe girmiş durumdadır. <u>Şirketlerin suça tahsis edildikleri nazara alınarak şirketlerin suça tahsis edilen eşya hükümlerine göre müsadereye karar verilmesi gerekecektir.</u> 24. n-) Gerekece bölümünde açıklanan nedenlerle katılanlar vekillerinin temyiz istemleri yerinde görüldüğünden Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesinin, 27.04.2021 tarihli, 2020/786 Esas ve 2021/749 sayılı Kararının 5271 sayılı Kanun'un 302 nci maddesinin ikinci fıkrası gereği <u>BOZULMASINA, bu husus yeniden yargılamayı gerektirmediğinden aynı Kanun'un 303 üncü maddesi gereği hüküm fıkrasında müsadere ile ilgili J-1 fıkrasının tümüyle hükümden çıkarılarak yerine; "FETÖ/PDY silahlı terör örgütünü finanse eden, örgütün amaç ve faaliyetlerine özgülenip örgüte tahsis edildiği kabul edilen Koza İpek Holding Anonim Şirketi'nin, İpek Doğal Enerji Kaynakları Araştırma ve Üretim Anonim Şirketi'nin, Koza Anadolu Metal Anonim Şirketi'nin, ATP İnşaat ve Ticaret Anonim Şirketi'nin, ATP Havacılık ve Ticaret Anonim Şirketi'nin, ATP Koza Turizm Seyahat ve Ticaret Anonim Şirketi'nin, Koza İpek Basın ve Basım Sanayi Ticaret Anonim Şirketi'nin, Yaşam Televizyon Yayın Hizmetleri Anonim Şirketi'nin, Rek-Tur Reklam Pazarlama ve Ticaret Limited Şirketi'nin, Koza Prodüksiyon ve Ticaret Anonim Şirketi'nin, İpek Online Bilişim Hizmetleri Limited Şirketi'nin, Bugün Televizyon ve Radyo Prodüksiyon Anonim Şirketi'nin, Koza Altın İşletmeleri Anonim Şirketi'nin, Özdemir Antimuan Madenleri Anonim Şirketi'nin, Koza İpek Tedarik Danışmanlık ve Araç Kiralama Ticaret Anonim Şirketi'nin, İK Akademi Anonim Şirketi'nin [...] 5237 sayılı Kanun'un 54 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca müsadereye" ibaresinin yazılması suretiyle, Tebliğname'ye aykırı olarak, oy birliğiyle temyiz isteminin esastan reddi ile hükmün düzeltilerek onanmasına" karar verilmiştir. (Bkz. EK-1, § 99-104).</u> 25. Yargıtay 3. Ceza Dairesi kararı verildiği gün olan 14/4/2023 tarihinde avukatlarca öğrenilmiştir.
-----------	---

B. Başvuru yollarının tüketildiği veya başvuru yolu öngörülmemişse ihlalin öğrenildiği tarih

1. Başvuruya Konu Nihai Kararı Veren Mahkeme\Mercii\Makam

Yargıtay 3. Ceza Dairesi

2. Kararın Tarih ve Sayısı

14/4/2023 tarih ve 2022/18087:E - 2023/2215:K s. karar

Başvuru yollarının tüketilmesine ilişkin nihai kararı veren mercii belirtilmesi, kararın tarih ve sayısının ayrıca tebliğ veya öğrenme tarihinin yazılması zorunludur (İçtüzük 59/2-g).

Tebliğ veya öğrenmeye ilişkin belgenin başvuru formuna eklenmesi gerekmektedir (İçtüzük 59/3-d).

3. Tebliğ veya Öğrenme Tarihi

14 Nisan 2023 (UYAP üzerinden öğrenilmiştir.)

C. Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar:

İhlal edildiği iddia edilen hakların ve bunlara ilişkin açıklamaların ilgili kısımlara her bir hak yönünden ayrı ayrı yazılarak bireysel başvuru kapsamındaki güncel ve kişisel haklardan hangisinin/hangilerinin hangi nedenle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ile deliller özlü bir şekilde açıklanmalıdır (İçtüzük 59/2-d, e).

Haklar

Açıklamalar

A. AİHS MADDE 6 İHLALLERİ 1-) Kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkeme önünde yargılanma hakkının ihlali (AİHS m. 6 § 1)	1. Başvurucuların Koza-Ipek Grubu şirketlerindeki hisseleri hakkında karar veren Yargıtay 3. Ceza Dairesi (C.D.) kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkeme niteliklerinden yoksun olup, bu nedenle AİHS m. 6 § 1 ihlal edilmiştir. a-) Yargıtay 3. Ceza Dairesi öncelikle temyiz talepleri yapıldıktan sonra terör suçlarını yargılamakla görevlendirilmiş olup, temyiz taleplerinin yapıldığı tarihte yetkili mahkeme Yargıtay 16. Ceza Dairesidir. Temyiz incelemesi yaparken, ilk derece mahkemesinin müsadere konusundaki kararını bozup, haklarında hiçbir yargılama işlemi yapılmamış başvurularda ait hisseler dahil tüm şirketlerin genel müsadere karar veren Yargıtay 3. C.D. öncelikle bu nedenle kanunla önceden kurulmuş mahkeme niteliklerinden yoksundur. b-) Yargıtay'ın tüm üyelerinin üyelikleri 23.7.2016'da yasa ile sonlandırılmış, Türkiye iki gün Yargıtaysız kalmış ve 25.7.2016'da yeni bir Yargıtay oluşturulmuştur; buna 3. Ceza Dairesi de dahil olup, başvurularda resmen suçlandıktan sonra, yeniden Yargıtay ve [Eylül 2016'da] 3. Ceza Dairesi oluşturulmuştur. c-) 21 üyeli 3. Ceza Dairesi'nde beş kişilik karar organı (<i>le siége de cinq juges</i>) her defasında [kanunla önceden değil] bir yargıç tarafından belirlenmektedir. Daire başkanı kendisi sabit kalmak kaydı ile binlerce 5 kişilik karar organı oluşturabilmekte olup, hiçbir üyenin belirli bir dosyada yargılamanın başından sonuna kadar üye olarak görev yapma güvencesi de yoktur. Başkan, aynı dosyada istediği an istediği üyeyi değiştirebilme yetkisine sahiptir. Bu yetki keyfiliğe açık olup, keyfiliği önleyecek hiçbir güvence yoktur. d-) 24 Aralık 2017 tarihinde yayınlanan 696 s. KHK ile [yasa ile değil] Yargıtay'ın kompozisyonu değiştirilmiş ve KHK'nın yayınlandığı tarihten itibaren 6 ay içinde 100 yeni üyenin Yargıtay'a seçileceği öngörülmüştür. Seçilmesi gereken 100 Yargıtay üyesi bu süre 20 geçtikten sonra seçilmiş olup, bu üyelerden 3'ü (Ali Nevzat Açıkgöz, Nazım Durmaz ve Kenan Zeybek) Yargıtay 3. C.D. üyesi olarak hiçbir yargılama işlemi yapmadan, başvurularda hiçbir şekilde savunmalarını almadan, onların yokluğunda (giyabında) tüm malvarlıklarının müsadere karar vermiş olup (EK-1, §§ 100-101), bu nedenle de 3. Ceza Dairesi kanunla önceden kurulmuş mahkeme ilkesinin gereklerine aykırı olarak oluşturulmuştur (<i>Volkov v. Ukraine</i>). Ayrıntı için bkz. EK-1, §§ 105-108). e-) Yargıtay'ın ve 3. Ceza Dairesi'nin tüm üyelerinin üyeliğine 23 Temmuz 2016 tarihli yasa ile son verilip, Yargıtay'a 25 Temmuz 2016'da yeni 267 üye seçimi yapıldığı için tbu mahkeme bağımsızlığını da kaybetmiştir. f-) Yargıtay 1. Başkanlık Kurulu dairelerde çalışan üyelerin görev yaptıkları daireyi istediği zaman değiştirebildiği için hiçbir üyenin bir dairede belirli bir süre çalışma güvencesi yoktur. g-) 667 sayılı KHK m. 3 hükmü ile Anayasa'nın 139. maddesindeki hakimlik güvencesi askıya almıştır. Hiçbir soruşturma ve yargılama yapmadan, Yargıtay Birinci Başkanlık Kurulu, Yargıtay başkan ve üyelerini istediği an meslekten ihraç edebilme yetkisi ile donatılmıştır. h-) Başvuruculara ait mal varlıklarının müsadere karar veren Yargıtay 3. Ceza Dairesi başvurularda lehine olan resmi evraklara (MASAK 1-12 Raporları) dayanmadan, bu raporların kesin şekilde çürüttüğü varsayımlara (örgütün şirketlere para desteği sunması, şirketlerin örgüte düzenli para transferi yapması, yurt dışına para transferi, vb.) dayalı, mahkemenin uydurduğu iddialara dayalı müsadere kararı verdiği için tarafsızlığını da kaybetmiştir.
--	---

Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar (devamı)

Haklar

Açıklamalar

1-) Kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkeme önünde yargılanma hakkının ihlali (AİHS m. 6 § 1) (Devamı)	i-) Yine MASAK nihai raporları ile çürütülmüş iddiaların bulunduğu 2014 tarihli MASAK ön raporundaki iddialara örtülü olarak dayandığı anlaşılmaktadır; oysa bu ön rapor iddianamede de yer almamıştır. 3. C.D. iddianamede olmayan, duruşmalarda tartışılmamış ve savcılığın esas hakkındaki mütalaasında yer verilmeyen yeni iddialar üretmek, başvuru sahipleri bir taraftan üretilmiş bu iddialarla suçlanmış (savcı) diğer taraftan da hakim rolüne bürünerek bu iddiaların sabit olduğuna hükmedip (yargıç), uydurulmuş bu iddialara dayalı şekilde tüm malvarlığının müsaderesine karar vererek tarafsızlığını açıkça kaybetmiştir (EK-1, §§ 99-103). MASAK raporları kesin şekilde ispatlanmış olmasına ve dosyada hiçbir delil olmamasına rağmen, “<i>şirketlerde kaynağı belli olmayan yüksek miktarda para transferlerinin olduğu, [...] örgütün yurt dışı yapılanmalarına para gönderdiği</i>” gibi ilk derece mahkemesi kararında dahi olmayan yeni iddialar üretilip (EK-1, § 103), iddia makamı gibi yeni suçlamalar atfedip, suçladıktan sonra bu iddialara da dayanarak, savcılıkça talep edilmemiş olmasına rağmen, müsadere kararını tüm şirketlere teşmil ederek, Koza-İpek Grubu şirketlerinin tamamının müsaderesine karar vermiş ve tarafsızlığını kaybetmiştir (... v. Russia). j-) Yargıtay üyeleri dahil hakimleri dış baskılara karşı koruyacak herhangi bir güvence mevcut değildir; Emniyet Genel Müdürlüğü ve bazı valiliklerin yazıları veya bazı gazetecilerin haberlerinden hemen sonra hakimler hakkında soruşturma açılabilmekte ve çalıştıkları mahkemedeki görevlerinden alınabilmektedirler.
2. Adil yargılanma hakkının tüm güvencelerinin ihlali (AİHS m. 6 § 1)	2. Başvurucular 2015 yılından bu yana yurt dışında ikamet ettikleri için 9 Haziran 2017 tarihli iddianame ile açılan kamu davasına ilişkin yargılamanın hiçbir safahatında bulunmamışlar, hiçbir savunma yapmamışlardır; bu nedenle, Ankara 24. Ağır ceza mahkemesi davanın başvuru sahipleri ile ilişkin kısmını tefrik ederek başvuru sahipleri ve malvarlıkları hakkında hiçbir karar tesis etmemiştir. İstinaf mahkemesi de başvuru sahipleri ile ilişkin hiçbir karar vermemiştir. Buna rağmen, Yargıtay 3. Ceza Dairesi ilk derece mahkemesinin müsadere konusundaki gerekçesini bozarak, hiçbir yargılama işlemi yapmadan, yokluklarında devam eden yargılamada yeni iddialar üretmek, o iddiaları başvuru sahipleri ile bildirip savunmalarını almadan, uydurulmuş gerçek dışı iddialara dayalı olarak başvuru sahiplerinin hisseleri de dahil tüm şirketlerin müsaderesine karar vermiştir. Böylece, hem savcı gibi iddiada bulunmuş, hem de bu iddiaları hiçbir yargılama konusu yapmadan (tarafalara sorup görüşlerini almadan) sabitmiş gibi, onlara dayanarak müsadere kararı vermiştir. Böylece, çekişmeli yargılama, silahların eşitliği, duruşmalı yargılama, bağımsız ve tarafsız mahkeme önünde yargılanma hakkı gibi AİHS m. 6’da güvence altına alınmış tüm adil yargılanma güvenceleri ihlal edilmiştir. 3. Ceza Dairesinin ilk defa dayandığı iddialar başvuru sahipleri ile bildirilip, kendilerine yeterli süre, imkân ve kolaylık sağlanarak, mahkemenin kararını etkileyecek ölçüde savunmalarını hazırlayıp mahkemeye sunma hakları ellerinden alındığı için çekişmeli yargılama ilkesi açıkça ihlal edilmiştir. Bu mahkemenin ürettiği iddialara dayalı suçlamada bulunduğu ve aynı iddialara dayalı müsadere kararı verildiği için 3. Ceza Dairesi tarafsızlığını kaybetmiştir; suçlamada bulunan bir organ tarafsız olamaz.

Son Açıklama Sayfasını Sil

Açıklama Sayfası Ekle

Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar (devamı)

Haklar

Açıklamalar

3. Aynı konuda birbiri ile çelişen Yargıtay kararları nedeni ile adil yargılanma hakkı ihlali (AİHS m. 6 § 1)	3. Yargıtay 16. Ceza Dairesi benzer olan yargılamalarda 2018 yılında verdiği onlarca kararda, 17-25 Aralık 2013 tarihi öncesi faaliyetlerin örgüt üyeliğine delil olamayacağına karar vermiş ve bu kararlar kesinleşmiştir (Y 16. C.D., 29.5.2018 tarih ve 2018/106:E – 2018/1709:K). Oysa somut olayda <u>Yargıtay kararında dayanan bir çok iddia 2003-2006 yıllarına ilişkin olduğu gibi, vakıf 2009 yılında, üniversite ise 2011 yılında kurulmuştur.</u> Temyiz mercii, ikna edici hiçbir gerekçe göstermeden, daha önce verdiği kararlardan neden ayrıldığını açıklamadan, özellikle 2003-2006 yıllarına ilişkin iddialara dayanarak temyiz talebini reddettiği ve 2013 öncesine ait yasal faaliyetleri suç olarak gördüğü için, aynı konuda birbiri ile çelişen kararlar vermiş ve adil yargılanma hakkı ihlal edilmiştir (<i>Beian v. Romania</i> , § 39). (Ayrıntı için bkz. EK-1, § 110).
4. Keyfi yargılama nedeni ile ihlal (AİHS m. 6 § 1)	4. Yargıtay 3. C.D., iddianame belirtilmeyen, duruşmalarda tartışılmayan, kendisinin ürettiği, <u>uydurulmuş iddia ve delillere dayalı olarak</u> müsadere kararı verildiği için de delillerin değerlendirmesinde açıkça keyfilik yapmış olup, keyfi yargılama nedeni ile de adil yargılanma hakkı ihlal edilmiştir (<i>De Tommaso v. Italy</i> [GC], § 170). Ayrıntı için bkz. EK-1, § 112-113.
5. AİHS m. 6 § 2	5. Başvurucuların kurucuları veya hissedarları arasında olduğu ve 667 ile 668 s. KHK'larla kapatılan vakıf, üniversite ve basın kuruluşlarını kapatan KHK'larda kullanılan ifadeler nedeni ile (<i>FETÖ/PDY'ye aidiyeti, iltisakı veya irtibatı belirlenen</i> [...]) tüzel kişilikler yargılanmadan terör örgütü üyesi (aidiyet) ilan edildikleri için masumiyet karinesi de ihlal edilmiştir.
B. MÜLKİYET HAKKI İHLALLERİ (AİHS'E EK 1 NO.LU PROTOKOL m. 1)	B. a-) Tamamı işlendiği zaman yasal olan ve 26 Ekim 2015 öncesi bazı tüzel kişiliklere yapılan bağışlar ve medya şirketlerine yapılan yatırımlar suç delili sayılıp, genel müsadere şeklinde tüm şirketler hakkında müsadere kararı verilmiş olup, genel müsadere Anayasa ile yasaklandığı ve bu faaliyetler yasal olduğu için, müdahale yasal dayanaktan yoksundur. İlk derece mahkemesi ile Yargıtay'ın uydurduğu iddialar hariç, müsadereye dayanak yapılan ve MASAK Raporlarında da yer verilen eylemler sadece 26 Ekim 2015 öncesi yapılan yasal bağışlar ile yasal yatırımlardır. Bunların dışında somut hiçbir suç delili yoktur. Tamamı işlendiği zaman yasal olan ve temel bir insan hakkının kapsamında kalan (AİHS m. 10 ve 11) faaliyetlere dayalı olarak tüm şirketlerin müsadere kararına karar verildiği için, yasal dayanaktan yoksun şekilde mülkiyet hakkına müdahale edilmiştir. Ayrıca, 26/10/2015 öncesi ilan edilmiş bir terör örgütü olmadığı için, bağış ve yatırımların olmayan örgütün finansmanı sayılması da imkânsızdır; sonradan (23-27/7/2017) çıkarılan KHK'larla bağış ve yatırım yapılan kurumların terör örgütüne aidiyeti olduğunu ilan edip, önceki bağış ve yatırımları bu gerekçeye dayalı terörizmin finansmanı sayarak, hiçbir bağış yapmamış olan şirketleri bir bütün olarak müsadere etmek, suç ve cezaların geçmişe yürümezliğini ihlal ettiği gibi, müsadere kararını da yasal dayanaktan yoksun yapar. b-) Genel müsadere Anayasa tarafından yasaklanmış olmasına rağmen (AY m. 38 § 9)[1], iYargıtay 3. Ceza Dairesi, hiçbir yargılama işlemi yapmadan, ilk defa kararla görülen ve kendilerinin uydurduğu iddialara dayalı olarak başvuru sahiplerinin hissedarı olduğu şirketlerin tamamını (tek mal varlığını) müsadere etmiştir. Tüm şirketlere yönelik müsadere kararı vermiş olması nedeni ile, mülkiyet hakkına yönelik bu müdahale [genel müsadere] Anayasa tarafından yasaklandığı için, bu nedenle de müdahale yasal dayanaktan yoksundur. c-) Yargıtay, ilk derece mahkemesi yerine geçerek, iddianamede olmayan ve duruşmalarda tartışılmamış olay ve olgular üretilip uydurulmuş bu iddialara dayalı, savcılığın talep etmediği eşya müsadere kararına karar vermiştir.

Son Açıklama Sayfasını Sil

Açıklama Sayfası Ekle

Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar (devamı)

Haklar

Açıklamalar

B. MÜLKİYET HAKKI
İHLALLERİ

(AİHS'E EK 1 NO.LU
PROTOKOL m. 1)

(Devamı ...)

TCK m. 54'te sadece "kasıtlı bir suçun işlenmesinde kullanılan veya suçun işlenmesine tahsis edilen ya da suçtan medyana gelen eşyanın müsadereğine hükmlenir." Somut olayda MASAK raporlarında da açıkça ortaya konduğu gibi, müsadereye dayanak yapılan olgular "[bahse konu terör örgütünün olmadığı tarihlerde] 2015 öncesi yapılan yasal bağışlar ve medya şirketlerine yapılan yatırımlardır". Bu faaliyetlerin tamamı işlendiği zaman yasal olup, TCK m. 54'te ve hatta 55'te öngörülen şartlar oluşmadan müsadere kararı verildiği için de müdahale yasal dayanaktan yoksundur. Üç nedenle yasal dayanaktan yoksun olan mülkiyet hakkına yönelik müdahale nedeni ile bu hak ihlal edilmiştir. Kaldı ki, bir an için bağış ve yatırımlara ilişkin iddianın (terörizmin finansmanı) doğru olduğu varsayılsa dahi, TCK m. 55 uyarınca sadece suçta kullanılan miktarın müsadere gerektirirken, uydurulmuş iddialarla tüm mal varlığının (tüm şirketlerin) müsadere orantısız bir müdahale olup, bu nedenle de mülkiyet hakkı ihlal edilmiştir. d-) Müsadere, ceza hukuku anlamında bir ceza olup, ancak AİHS m. 6'daki yargısal güvencelere (procedural guarantees) uygun bir yargılama sonrası kararlaştırılabilir. Kayyım atama tarihinde grubun banka hesaplarında 600 milyon dolar nakit para, İpek Ailesinin ise 500 milyon dolardan fazla kâr payı alacağı bulunmaktadır. Son 7,5 yılda, sırf altın üretiminden yaklaşık 3 milyar dolar gelir elde edilmiş olması gerekir. Minimum 20 milyar dolar değerindeki şirketlerin müsadereğine ilişkin yargılamaya AİHS m. 6'da öngörülen güvencelerin uygulanacağına kuşku yoktur. Müsadere istenen miktar iddianamede 1,5 milyar Türk Lirası civarında olmasına (75 milyon euros) rağmen, Yargıtay 3. C.D. taleple bağlı kalmayarak, dosyada olmayan üretilmiş iddialarla suçlamada bulunup, bu iddiaların sabit olduğuna hükmedip tüm şirketlerin müsadereğine karar vermiştir. Mahkemeler, önce savcı rolüne bürünüp dosyada olmayan ve duruşmalarda tartışılmamış iddialar üretip tarafsızlıklarını kaybettikten sonra, bu iddiaları sabitmiş gibi değerlendirip müsadere kararına dayanak yapmışlardır. "[Örneğin, 1-) "şirketleri [bir bütün olarak] FETÖ/PDY'nin amaçlarına tahsis ettiği"; İDDİA GERÇEK DİŞİDİR; 2015 VE ÖNCESİ "FETÖ/PDY" YOKTUR.; 2-) "örgütün yurt dışı yapılanmalarına para gönderdiği"; MASAK RAPORLARINA GÖRE YURT DIŞINA GİDEN TÜM PARALAR GERİ DÖNMÜŞ OLUP, BU İDDİA DA YALANLAMİŞTİR; ÜRETİLMİŞ İDDİADIR; 3-) "örgüte sistematik şekilde para havaleleri yaptığı"; TEK DELİL YOKTUR; örgütün içeride ve dışarıda en önemli finans kayanlarından biri haline geldiği"; 6. NO.LU MASAK RAPORU TAM TERSİNİ SÖYLEMEKTEDİR, s. 79)]" (EK-1, §§ 88-92, 103). Kaldı ki, başvuruçuların mal varlıklarına yokluklarında yapılan bir yargılama sonrası karar verilmiş olup, ne suçlamalar kendilerine bildirilip savunmaları alınmış, ne de AİHS m. 6'daki yargısal güvencelerin herhangi birine saygı gösterilmiştir. Bu nedenlerle, tarafsız mahkeme, duruşmalı ve çekışmeli yargılama ilkeleri başta olmak üzere tüm yargısal güvenceler yok sayılarak müsadere kararı verilmiş, dosyada olmayan uydurulmuş iddialara dayalı karar verilerek keyfi yargılama yargılama sonucu, adil yargılanma hakkı ihlal edilerek müsadereye hükmedilmiştir. Somut olayda kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkeme, gerekçeli karar hakkı, duruşmalı ve çekışmeli yargılamala ilkeleri ile keyfi yargılama yasağı gibi yargısal güvenceler ihlal edilip (EK-1, §§ 105-116), iddianamede olmayan şekilde, hiçbir yargılama işlemi yapmadan tüm malvarlığının müsadereğine karar verildiği için mülkiyet hakkı ihlal edilmiştir.

Son Açıklama Sayfasını Sil

Açıklama Sayfası Ekle

Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar (devamı)

Haklar

Açıklamalar

C. KANUNSUZ SUÇ VE CEZA
OLMAZ İLKESİ İHLALLERİ

(AİHS m. 7)

e-) Ayrıca, başvuru sahiplerinin son 8 yıl boyunca kâr payı ve temettü alması da yasa dışı şekilde engellenmiş olup, şirket hisselerinin %90'ı hakkında savcılık da iddiada bulunmamış, ancak 8 yıl boyunca başvuru sahipleri bu orandaki mal varlığını yasa dışı şekilde kullanamamış ve mülkiyet hakkı ayrıca ihlal edilmiştir (Ayrıntı için bkz. EK-1, §§ 117-119).

C. 1. Müsadereye dayanak yapılan terör örgütü üyeliği suçu ile ilgili olarak atfedilen somut olguya dayalı tek suçlama, MASAK raporlarında da belirtildiği gibi, 23-27/7/2016 tarihli 667 ve 668 s. KHK'larla "FETÖ/PDY" isimli örgüte üye olduğu (aidiyeti) yürütme erki tarafından kararlaştırılan aile vakfı, İpek Üniversitesi, Turgut Özal Üniversitesi, Kimse Yok Mu? Derneği gibi tüzel kişiliklere müsadere edilen şirketler aracılığı ile 26/10/2015 öncesi bağış yapılmış olması, Koza - İpek Medya Grubu şirketlerine yatırım yapılmış olması ve medya organlarının yaptığı yayınlardır. Dosyada somut olarak başkaca bir suçlama olmayıp, söz konusu kuruluşların bir terör örgütüne ait olduğuna dair önceden verilmiş bir mahkeme kararı yoktur (İlıcak v. Türkiye (no. 2), §§ 139, 141; Atilla Taş v. Türkiye, § 134). 26/10/2015 öncesi "FETÖ/PDY" isminde ilan edilmiş bir örgüt olmadığı gibi, bahse konu bağışlar, olay tarihinde tamamen yasal olarak faaliyet gösteren tüzel kişiliklere yapılmış olup, yasal bağışlar hiçbir suça ve dolayısı ile müsadere kararına dayanak yapılamaz. Koza-İpek medya şirketlerine yapılan yatırımlar, tamamen ticari bir faaliyet olup, zarar eden şirketlerin kâra geçmesini hedefleyen, marka değerini artırıp ticari kâr elde etme amacı güden ve tamamı yasal yollardan kazanılmış paralarla yapılan yasal yatırımlardır. Basın Kanunu'na göre 4 ay içinde dava açılmayan yayınlar hakkında bir daha dava açılamaz; açılmadığına göre yayınların tamamı ifade ve basın özgürlüğünün kapsamında, yasal yayınlardır. Ayrıca, bağış ve yatırımların yapıldığı tarihte bahse konu örgüt olmadığı için, bilerek ve isteyerek özel kastla [olmayan] hareket edilmiş olması mümkün olmayıp, suçun manevi unsuru da oluşmamıştır. Maddi hiçbir unsur da bulunmadığı için atılı suçun işlenmiş olması imkânsızdır. TCK m. 314 § 2 ve TCK m. 54 öngörülemez şekilde geniş yorumlanıp uygulanarak müsadere kararı verildiği için yasa niteliğine de sahip değildir. Müsadere kararına tamamı işlendiği zaman yasal olan faaliyetler gerekçe yapıp ceza yasası geniş yorumlanarak müsadere kararı verildiği için kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi ihlal edilmiştir (Ayrıntı için bkz. EK-1, §§ 119-134).

D. AİHS'İN 10. MADDESİNİN
İHLALİ

D.1. Müsaderesine karar verilen şirketler arasında medya şirketleri de bulunmakta olup, basın şirketleri suç işlendiği iddiası ile müsadere edilemez (AY m. 30); mülkiyet hakkı ihlali başlığı altında açıklandığı gibi, bu karar Anayasanın 30 ve 38 § 9 ve yasalara aykırı olup, ifade ve basın özgürlüğüne yönelik müdahale yasal dayanaktan yoksundur. Ayrıca, AİHS m. 10 kapsamındaki tüm yargısal güvencelere aykırı şekilde müsadere kararı verilmiş olup, tüm bu nedenlerle ifade ve basın özgürlüğü ihlal edilmiştir. 2. Müsadereye esas alınan delillerden biri de medya şirketlerine 2015 öncesi yapılan yatırımlar olup, bunun yasa dışı hiçbir yanı yoktur; savcılığı ve ceza hukukunu ilgilendirmez. Marka değerini artırmak için yapılan yatırımlar varsayıma dayalı iddialarla, [henüz olmayan] bir örgüte üye olduğu gerekçesi ile, daha sonra bir KHK ile örgüte ait olmakla suçlanıp, yasalar geçmişe yürür şekilde uygulanıp müsadereye esas alındığı için de AİHS m. 10 ihlal edilmiştir.

Son Açıklama Sayfasını Sil

Açıklama Sayfası Ekle

Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar (devamı)

Haklar

Açıklamalar

E. AİHS MADDE 10 ve 14'ÜN
BİRLİKTE İHLALİ

E. Zarara rağmen medya kuruluşlarına yatırım yapma iddiası suç ise herkes için suç, değilse hiç kimse için suç değildir; geçmişte Uzan Grubu başta olmak üzere diğer medya grupları da basın şirketleri zarar ederken, grup şirketlerinin fonları ile aynı yatırımları yapmış olup, onlar hakkında aynı iddialarla hiçbir soruşturma açılmadığı için ifade ve basın özgürlüğünden yararlanmada aynı durumdaki kişiler ve kuruluşlar arasında ayrımcılık yapıldığı için AİHS m. 10 ve 14 birlikte ihlal edilmiştir (Ayrıntı için bkz. EK-1, §§ 136-139).

Başvurucular, yargılamanın hiçbir safhasında bulunmamış olup, gıyaplarında yargılama diğer sanıklar açısından sürdürülmüş, haklarındaki dosya ilk derece mahkemesince tefrik edilmiştir. Duruşmalara katılıp savunma yapamadan tüm malları müsadere edildiği için, benzer konuda verilen ve CMK m. 247 § 3 hükmünü iptal eden,

10 Mayıs 2023 tarihinde Resmi Gazetede yayınlanan Anayasa Mahkemesi'nin 2022/145:E - 2023/59:K sayılı ve 22 Mart 2023 tarihli iptal kararını Yüksek Mahkemenizin dikkatlerine sunmak isterim.

Son Açıklama Sayfasını Sil

Açıklama Sayfası Ekle

V. DİĞER BİLGİLER

Başvuru süresi içinde yapılamamışsa mazerete ilişkin açıklamalar:

Başvurunun mücbir sebep veya ağır hastalık gibi haklı bir mazeret nedeniyle süresinde yapılamadığı durumda mazerete ilişkin belgeler başvuru formuna eklenir ve aşağıdaki kısım doldurulur (İçtüzük 64/2).

A. MAZERET

Yoktur.

Mazeretin Başlangıç Tarihi

Mazeretin Bitiş Tarihi

B. TEDBİR

Tedbir talebi varsa nedenleri:

Başvurucunun yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşılmaması üzerine, gerekli tedbirlere resen veya başvurunun talebi üzerine karar verilebilir (İçtüzük 73).

Gerekmediği hâlde tedbir talebinde bulunulması başvurunun sonuçlandırılma sürecinin uzamasına neden olabilir.

Yoktur.

C. GİZLİLİK

Kamuya açık belgelerde kimliğin gizli tutulması talebi varsa bunun gerekçesi:

Gerekçesiz olarak yapılan gizlilik talepleri incelenmeksizin reddedilebilir.

Gizlilik talebi yoktur.

D. ADLİ YARDIM

Adli yardım talebi varsa buna dayanak belgeler:

Adli yardım talebinin kabul edilebilmesi için başvurunun kendisi ve ailesinin geçimini önemli ölçüde zor duruma düşürmeksizin, gereken yargılama giderlerini kısmen veya tamamen ödeme gücünden yoksun olması ve talebin dayanaksız olmaması gerekmektedir.

Soyut ve gerekçesiz bir şekilde ve herhangi bir belgeye dayanmaksızın adli yardım talebinde bulunulması halinde talep incelenmeksizin reddedilebileceği gibi bu durum başvurunun sonuçlandırılma sürecinin uzamasına da neden olabilir.

Yoktur.

VI. SONUÇ TALEPLERİ

Yukarıda ve EK-1'de ayrıntılı olarak açıklanan olay ve olgular ışığında, işbu başvuru formunda belirtilen hak ihlalleri açısından yapılacak yargılamada:

1. Tüm hak ihlalleri açısından başvurunun kabul edilir olduğuna karar verilmesi,
2. İşbu başvuru formunda ileri sürülen hak ihlallerin yaşandığının saptanması,
3. Eski hale getirme mümkünse, eski hale getirilmesine (restitutio in integrum) karar verilmesi,
4. Mümkün değilse, tüm ihlallerin sonuçları ile birlikte giderilmesi için gerekli kararların alınıp yetkili kurumlara bildirilmesi,
5. Yaklaşık 8 yıldır yaşanan acı ve elemelerin karşılığı olarak her bir başvurucu için 2 milyon TL manevi tazminata hükmedilmesi,
6. Maddi tazminat olarak ihlallerin giderileceği tarihe kadar ortaya çıkacak tüm maddi zararların Mahkemenizce tespit edilip giderilmesi için gerekli olan tüm işlemlerin yapılmasına karar verilmesi (şirketlerin iadesi, kayyım atandığı tarihteki mal varlıklarının aynen iadesi, aradan geçen zamanda elde edilen kazançların iadesi, vb.)
7. Maddi zararları Mahkemenizin tespit edememesi durumunda, bu husustaki kanun yollarının gösterilmesi,
8. Tüm mahkeme masraflarının Hazine üzerine bırakılması, vekalet ücreti olarak 300 000 TL vekalet ücretine hükmedilmesi, saygı ile arz ve talep olunur.

VII. BEYAN VE İMZA

Başvuru formunda belirtilen bilgilerde ve başvuruyla ilgili koşullarda herhangi bir değişiklik olduğunda bunu Mahkemeye bildireceğimi beyan ederim.

Tarih

12 Mayıs 2023

Aşağıdaki kısım başvuru ya da temsilcisi tarafından imzalanmalıdır.

Ad Soyad

İmza(lar)

Avukat Muhammet Gökhan Kılıç

Formu Kaydet