



**TÜRKİYE CUMHURİYETİ
ANAYASA MAHKEMESİ**

BİREYSEL BAŞVURU FORMU

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 59 uncu maddesine göre hazırlanmıştır.

Başvuru formunun, İçtüzüğü'nün 59 uncu maddesine uygun olarak düzenlenmesi ve aynı maddede belirtilen belgelerin ya da onaylı örneklerinin başvuru formuna eklenmesi gerekmektedir. Başvuru formu, okunaklı ve başvurunun esasına yönelik özlü bilgileri içerir şekilde resmî dilde hazırlanmalıdır.

I. GENEL BİLGİLER VE DİZİ PUSULASI

A. Başvurucu Sayısı

:

1

B. Başvuru Tarihi :

12/05/2023

C. Başvurucunun Anayasa Mahkemesi önünde devam eden başka bir başvurusu varsa numarası:

2022/40284, 2022/10414 sayılı başvurular vardır.

D. Başvuru Dizisi Pusulası

- Başvuruda ileri sürülen iddiaların temellendirilmesi için gerekli görülen belgelerin tarih sırasına göre numaralandırılarak her bir belgenin ana başlıklar hâlinde aşağıdaki kısma yazılması gerekmektedir (İçtüzük 60/3).
- Bireysel başvuru dosyaları kararın verildiği yılı takip eden yıldan başlamak üzere bir (1) yıl sonra imha edilir. Bu nedenle başvuru evrakının onaylı suretlerden oluşturulmasına dikkat edilmesi önerilir.
- Belgelerin eksiksiz ve okunaklı olması gerekmektedir.
- Göndereceğiniz belgelerle ilgili aşağıdaki kurallara KESİNLİKLE UYULMALIDIR:
 - * Belgeleri tarih sırasına göre çok kısa ve özlü bir şekilde tanımlayarak düzenleyiniz.
 - * Sayfaları sırasına göre numaralandırınız,
 - * Belgeleri birbirine tutturmak için zımba, ataş, yapıştırıcı bant kullanmayınız.

1. AYNI DOSYADA YARGILANAN BAŞVURUCUNUN OĞLU CAFER TEKİN İPEK TARAFINDAN SUNULAN BAŞVURUYA EK-1: "CAFER TEKİN İPEK BAŞVURUSU - BAŞVURU FORMUNDA BELİRTİLENLERE İLİŞLİN AYRINTILI AÇIKLAMALAR"
2. KOZA İPEK ŞİRKETLERİ ORTAKLIK YAPISI VE HİSSEDARLIK BELGELERİ
3. 4.8.2014 TARİHLİ MASAK ÖN RAPORU
4. ANKARA 5. SULH CEZA HAKİMLİĞİ KAYIM ATAMA KARARI
5. YUNUS SÜER TWITTER PAYLAŞIMLARI
6. 24.11.2015 TARİHLİ KAYIM KARARINA KARŞI SUNULAN İTİRAZ DİLEKÇESİ
7. ANKARA 6. SULH CEZA HAKİMLİĞİ 27.11.2015 TARİHLİ İTİRAZIN REDDİ KARARI
8. 30.3.2016 İLE 4/5/2016 TARİHLERİNDE DÜZENLENEN MASAK 1-6 NO.LU NİHAİ RAPORLARI
9. 30.06.2016, 05/08/2016, 26/09/2016 ve 04/10/2016 TARİHLERİNDE DÜZENLENEN 7-12 NO.LU MASAK NİHAİ RAPORLARI
10. İDDİANAME
11. DURUŞMA TUTANAKLARI
12. 9.2.2017 TARİHLİ MASAK YAZISI, 29.05.2017 TARİHLİ MASAK YAZISI- 02.05.2017 (2017/MAR.84/15) 13/06/2018 97 No.lu (sayı: 35344515-663.04.2017-12036-E20977), 30/01/2018 tarih ve 2018/MAR(3277)-13 MASAK RAPORU
13. ESASA İLİŞKİN SAVCILIK MÜTALAASI
14. ESASA İLİŞKİN MÜTALAAYA KARŞI SAVUNMA
15. 9.1.2020 TARİH VE 2017/44 E 2020/5 SAYILI GEREKÇELİ KARAR
16. İSTİNAF DİLEKÇESİ
17. ANKARA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 4. CEZA DAİRESİ KARARI
18. TEMYİZ DİLEKÇESİ
19. YARGITAY 3. CEZA DAİRESİ KARARI
20. VEKALETNAME
21. HARÇ ÖDEME BELGESİ

II. BAŞVURUCU BİLGİLERİ

A. GERÇEK KİŞİ BAŞVURUCU

T.C. Kimlik Numarası

2 4 1 9 6 9 4 2 4 5 6

Uyruğu

TÜRKİYE CUMHURİYETİ

Adı

MELEK

Mesleği

İŞ İNSANI

Soyadı

İPEK

Telefon Numaraları

Anne Adı

EMİNE

Elektronik Posta Adresi

Baba Adı

ŞEVKET

Adresi

Gaziosmanpaşa Mah. Turan Emeksiz Cad. No:7/20
Çankaya/ANKARA

Doğum Tarihi

04.03.1945

Cinsiyeti

KADIN

B. TÜZEL KİŞİ BAŞVURUCU

Mersis Numarası

Telefon Numaraları

Unvanı

Kayıtlı Elektronik Posta Adresi

Vergi Numarası

Adresi

Kayıtlı Olduğu Sicil

Sicil Numarası

Temsilcinin Adı ve Soyadı

Temsilcinin T.C. Kimlik Numarası

III. TEMSİLCİ BİLGİLERİ (Bu bölüm sadece temsilciler tarafından doldurulacaktır.)

A. AVUKAT

Adı

MUHAMMET GÖKHAN

Soyadı

KILIÇ

Kayıtlı Olduğu Baro

ANKARA BAROSU

Baro Sicil Numarası

21679

Temsil Olunan Başvurucu/Başvurucular*

MELEK İPEK

Telefon Numaraları

0532 435 38 20

Elektronik Posta Adresi

av.gokhankilic@gmail.com

Adresi

BEŞTEPE MAH. 31. SK NO:2B/58 YENİMAHALLE/ANKARA

*Başvurucuların tamamının vekili olunmadığı durumlarda doldurulması gerekmektedir.

B. AVUKAT OLMAYAN TEMSİLCİ

T.C. Kimlik Numarası

Adı

Soyadı

Anne Adı

Baba Adı

Doğum Tarihi

Uyruğu

Temsil Olunan Başvurucu/Başvurucular**

Temsil ilişkisi***

Telefon Numaraları

Elektronik Posta Adresi

Adresi

**Başvurucuların tamamının temsilcisi olunmadığı durumlarda doldurulması gerekmektedir.

***Veli, vasi, kayyım veya tüzel kişi temsilcisi olduğunun belirtilmesi ve bu ilişkiye dayanak belgenin eklenmesi gerekmektedir.

IV. AÇIKLAMALAR

A. Başvuruya Konu Olaylar ve Başvuru Yollarının Tüketilmesine İlişkin Aşamaların Tarih Sırasına Göre Açıklanması

Kamu gücünün ihlale neden olduğu iddia edilen işlem, eylem ya da ihmeline dair olayların özeti ve başvuru yollarının tüketilmesi aşamalarının tarih belirtilerek sırasına göre yazılması zorunludur (İçtüzük 59/2-ç.f).

Tarih

Olay ve Olgular

	1. Başvurucu Melek İpek 04/03/1945 tarihinde Kahramanmaraş'ta doğmuş olup, bu başvurunun yapıldığı tarihte Ankara'da ikamet etmektedir. İşbu başvuru, başvurucu aleyhine hükmedilen hürriyeti bağlayıcı bir cezaya ilişkin yargılamada yaşanan insan hakları ihlallerine ilişkindir.
2/6/2014	2. Başvurucu ile aynı davada tutuklu olarak yargılanan oğlu Cafer Tekin İpek'e ilişkin olay ve olgularla hak ihlallerinin ayrıntılı olarak açıklandığı EK-1 'de belirtildiği üzere (EK-1 , §§ 1-104), başvurucuya özgü olay ve olgular aşağıdaki gibidir: Başvurucu, diğer aile fertleri ile bu başvuruya konu olayların yaşandığı tarihte iki televizyon kanalı, bir radyo ile iki gazeteden oluşan Koza-İpek Medya Grubu'nun doğrudan veya dolaylı hissedarı olduğu gibi, iki altın madeni şirketinin ve diğer bazı şirketlerin de hissedarıdır (EK-2). İpek Ailesi fertleri ticari faaliyetlerinin yanı sıra, ayrıca bir aile vakfı kurmuşlar ve bu vakıf şemsiyesi altında 03/03/2011 tarihli bir kanunla İpek Üniversitesi kurulmuştur. Başvurucu Koza-İpek Vakfı kurucuları arasında olup, vakfın yönetim kurulu üyesidir.
4/8/2014	3. 02/06/2014 tarihinde, Koza İpek Grubu tarafından 2014 yılında İngiltere'de 60 milyon İngiliz sterlini sermayeli Koza Ltd isimli şirketinin kurulmasıyla ilgili medyada bazı yayınlar yapılması sonrası Mali Suçları Araştırma Kurulu (MASAK) bir inceleme başlatmıştır.
31/8/2015	4. 04/08/2014 tarihinde MASAK Ön Raporu tamamlanmıştır. Raporda Koza İpek Grubunun mali yapısı analiz edilmiştir. Özetle bu grubun 'ciddi' zararlara uğrayan medya şirketlerine yatırım yaptığı ifade edilmiş ise de medya şirketlerine yatırım yapıp, şirketlerin ticari değerinin artırılmasının herhangi bir yasa dışı yönü bulunmamaktadır. Buna rağmen, söz konusu MASAK Ön Raporu, Koza Ltd isimli şirketin Birleşik Krallık'ta kurulması hususunun soruşturulmasını tavsiye etmiş, ancak herhangi bir suç isnadında bulunulmamış, hiçbir şekilde terörizmden bahsedilmemiştir (EK-3).
16/10/2015	5. 31/08/2015 tarihinde, Ankara 7. Sulh ceza hâkimi başvurusunun hissedarı olduğu şirketlerle ilgili arama ve el koyma kararı vermiş ve bu işlemler iki hafta sürmüştür. 15/09/2015 tarihinden sonra ise savcı, başkanlığını Şafak Ertan Çomaklı'nın yaptığı bir bilirkişi heyeti oluşturmuştur. Söz konusu bilirkişi üyeleri, Ankara Adliyesi'nde isimleri resmi bilirkişi listesinde yer alan kişilerden seçilmemiş, liste dışından seçilmiştir.
26/10/2015	6. 16/10/2015 tarihinde bilirkişi raporu (" Çomaklı Raporu ") tamamlanmıştır. Rapor, çoğunlukla altın şirketleriyle ilgili mali usulsüzlükler, muhasebe suçları ve kara para aklama ile ilgili iddialar içermektedir. Raporda terörizmin finansmanından bahsedilmemiştir. Bu raporun aceleci "bulguları", aşağıda belirtilen 4 Mayıs 2016 tarihli MASAK nihai raporlarıyla kesin şekilde çürütülmüştür. Çomaklı Raporu, 20/10/2015 tarihinde soruşturma dosyasına eklenmiş ve savcı, Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği'nden başvuranın da hissedarı olduğu 18 şirkete kayyım atanmasını istemiştir.
24/11/2015	7. 26/10/2015 tarihinde Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği, özellikle Çomaklı Raporu'na dayanarak, CMK m. 133 uyarınca, "Koza İpek Grubu"na ait 18 şirkete (aile vakfına değil) kayyım atanmasına karar vermiştir (EK-4). Kararda kısaca, bağış (himmet) olarak toplanan paranın altın üretiminden kazanılmış gibi gösterildiği ve kayıt dışı paranın terör örgütünü finanse etmek için kullanıldığı iddiası ile kayyım atandığı ifade edilmiştir. Hâkim Yunus Süer, " <i>Devlete ihanet eden kelleler ibreti alem için kesilip kanlarıyla toprak sulanmadıkça ihanet bitmez.</i> " " <i>Biz hâlâ Okçular Tepesi'ndeyiz. Terk etmedik, etmeyeceğiz.</i> " tweeti paylaşmıştır (EK-5).
	8. 24/11/2015 tarihinde 26/10/2015 tarihli kayyım atama kararına itiraz edilmiştir (EK-6). 27/11/2015 tarihinde, Ankara 6. Sulh Ceza Hakimliği, birçok argümana cevap vermeden itirazı reddetmiştir (EK-7).

IV. AÇIKLAMALAR

A. Başvuruya Konu Olaylar ve Başvuru Yollarının Tüketilmesine İlişkin Aşamaların Tarih Sırasına Göre Açıklanması

Kamu gücünün ihlale neden olduğu iddia edilen işlem, eylem ya da ihmeline dair olayların özeti ve başvuru yollarının tüketilmesi aşamalarının tarih belirtilerek sırasına göre yazılması zorunludur (İçtüzük 59/2-c,f).

Tarih

Olay ve Olgular

30/03/2016	11/11/2015'te savcılık MASAK'tan başvuruya da konu 18 şirketin tamamının mali faaliyetleri ve şirket ortaklarının bankacılık işlemleri hakkında ayrıntılı inceleme yapılmasını istemiştir.
4/5/2016	9. 30/03/2016 ve 04/05/2016 tarihlerinde MASAK altı nihai rapor hazırlamıştır. 1 No.lu Raporda "Koza-lpek Grubu" bünyesindeki şirketlerin sermaye artırımları incelenmiş ve herhangi bir usulsüzlüğe rastlanmadığı belirtilmiştir: "Kaynağı şaibeli herhangi bir varlık, gelir veya nakit transferi tespit edilmemiştir". Para transferleri 2 ve 4 No.lu Raporlarda incelenmiş ve yine herhangi bir usulsüzlüğe rastlanmadığı belirtilmiştir. 3 No.lu rapor tek sayfadan ibaret olup, MASAK ile savcılık arasındaki bir yazışmaya ilişkindir. Altın üretiminin Gülen oluşumunun çıkarları doğrultusunda kötüye kullanıldığını iddia eden anonim bilgi kaynağı 5 No.lu Raporda yalanlanmıştır. Bu rapora göre, "şüpheli altın üretimi iddiasını destekleyecek herhangi bir veriye rastlanılmamıştır." 4 Mayıs 2016 tarih ve 6 No.lu Raporda , 30 kişinin (başvuran dahil) hesap hareketleri incelenmiş ve <u>banka hesaplarına yatırılan neredeyse tüm meblağların şirketlerin yasal kazançlarından kaynaklandığı ve şüpheli herhangi bir para transferinin bulunmadığı ifade edilmiştir.</u> Bahse konu 6. No.lu Raporda, Çomaklı Raporu'nda yer verilen 12 iddia ayrıntılı olarak incelenmiştir. Bu iddialardan 9'unun tamamen gerçek dışı olduğu belirtilmiş, Kurumlar Vergisi Kanunu (KVK) ve Sermaye Piyasası Kanunu (SPK) kanunlarını ilgilendiren 3 iddia için de idari para cezasını gerektiren, herhangi bir katalog suçla ilgisi olmayan küçük usulsüzlüklere ilişkin ifadeler yer almıştır. Kısaca, <u>MASAK nihai raporları</u> , hızlıca hazırlanan ve kayyım atamaya dayanak yapılan " Çomaklı Raporu "ndaki iddiaların tamamını çürütmüştür. Anlaşılabacağı gibi, MASAK tarafından 30/03/2016 ile 4/5/2016 tarihlerinde hazırlanan ilk altı nihai raporda (MASAK 1-6 No.lu 6 nihai rapor için bkz. EK-8), idari tedbiri gerektiren küçük eksiklikler hariç herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığı saptanmıştır.
5/8/2016	10. Anlaşılabacağı gibi, küçük usulsüzlük iddialarının hepsi suç teşkil etmeyen eleştirilerle, KVK, SPK mevzuatıyla veya sadece idari para cezalarına yol açabilecek usulsüzlüklerle ilgilidir. Bu iddiaların <u>kara para aklama veya silahlı örgüte silah sağlama suçları</u> ile hiçbir ilgisi yoktur. MASAK, 2014 yılında hazırlanan MASAK ön raporunda yer alan bazı şirketlerde şüpheli faaliyetler olduğu gibi iddiaların asılsız olduğunu nihai olarak saptayarak, söz konusu şirketlerin herhangi birinin hileli işlem, muhasebe hilesi, kara para aklama veya terörizmin finansmanı gibi faaliyetlerde bulunmadığını tespit etmiştir. Böylece, kayyım atama kararında dayanan tüm gerekçeler ve iddialar 6 No.lu MASAK Nihai Raporu ile çürütülmüştür. 11 Kasım 2015 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığı MASAK'a 'Koza-lpek Grubu bünyesindeki şirketlerinin ve lpek ailesi fertlerinin de aralarında bulunduğu 30 kişinin "FETÖ/PDY" ismi verilen örgütle iltisaklı vakıf ve kuruluşlara para aktarımı yapıp yapmadıklarına dair soru sormuştur. Bu soruya karşılık MASAK tarafından 4 Mayıs 2016 tarihinde hazırlanan MASAK 6 No.lu Nihai Raporda şu şekilde cevap verilmiştir; "[...] bilgi istenilen kişilerin bahsi geçen kuruluşlara para aktardığına ilişkin bir husus tespit edilememiştir." (s. 79).
26/9/2016	11. 05/08/2016, 26/09/2016 ve 04/10/2016 tarihlerinde MASAK tarafından altı nihai rapor (7-12 No.lu Raporlar) daha hazırlanmıştır. Bu raporlarda, kara para aklama ve muhasebe yolsuzluğuna ilişkin iddiaların asılsız olduğu tekraren teyit edilmesinin yanı sıra, üniversite ve medya şirketleri gibi 23 Temmuz 2016 sonrası yayınlanan KHK'larla kapatılan kurumlara bağış yapıldığı veya sermaye aktarımı yapıldığı doğrulanmış olup, bu husus zaten şirket ortaklarınca hiçbir zaman inkâr edilmemiş veya gizlenmemiştir.
4/10/2016	KanalTürk'ün satın alınmasında herhangi bir usulsüzlük ve yasa dışılık olmadığı 10 No.lu raporda net bir

IV. AÇIKLAMALAR

A. Başvuruya Konu Olaylar ve Başvuru Yollarının Tüketilmesine İlişkin Aşamaların Tarih Sırasına Göre Açıklanması

Kamu gücünün ihlale neden olduğu iddia edilen işlem, eylem ya da ihmeline dair olayların özeti ve başvuru yollarının tüketilmesi aşamalarının tarih belirtilerek sırasına göre yazılması zorunludur (İçtüzük 59/2-ç, f).

Tarih

Olay ve Olgular

5/8/2016	şekilde belirtilmiştir. 10 No.lu MASAK nihai raporu, Koza Ltd isimli İngiltere'deki şirketin yasalara uygun olarak kurulduğunu açıkça ifade etmiştir (MASAK 7-12 No.lu nihai raporların tamamı için bkz. EK-9).
23-27/7/2016	12. MASAK'ın 5 Ağustos 2016 tarihli 8 No.lu Nihai Raporu , 2010-2015 yılları arasında soruşturmaya konu grup şirketleri tarafından yapılan yardım ve bağışlara ilişkindir. Bu rapora göre, " İpek Üniversitesi'ne 183.953.822,33 TL; Koza-İpek Eğitim Sağlık Hizmet Yardım Vakfı'na 29.791.767,72 TL; Kimse Yok Mu Derneği'ne 300.000 TL; Halidiye Eğitim Vakfı'na 37.000,00 TL; Medya Derneği'ne 35.000,00 TL olmak üzere, KHK'lar kapsamında kapatılan üniversite, vakıf ve derneklere toplam 214.117.590,05 TL bağış ve yardım aktarılmıştır. ». 4 Ekim 2016 tarih ve 12 No.lu MASAK Nihai Raporu medya şirketlerine yapılan yatırımları, İpek Üniversitesi'ne yapılan bağışları, Turgut Özal Üniversitesi'ne yapılan hisse bağışını, Koza İpek Eğitim Sağlık Hizmet ve Yardım Vakfına yapılan bağışları teyit etmektedir. Bu rapora göre, aa-) "Koza İpek Holding A.Ş., Atlantik Eğitim Yayın Taş. Bilg. A.Ş. isimli şirketteki 11.332.015 TL değerindeki sermaye taahhüdü alacağını 26/06/2015 tarihinde Turgut Özal Üniversitesi'ne bağışladığı tespit edilmiştir". bb-) Aynı raporda "Medya şirketlerinin finansmanı açısından, [...] ATP İnşaat ve Ticaret A.Ş.'nin söz konusu şirketleri sermaye artışları yoluyla toplam 387.500.000 TL finanse ettiği" belirtilmiştir. 30 Mart 2016 ile 4 Ekim 2016 tarihleri arasında şirketler ve ortakları hakkında hazırlanan ve dosyada bulunan 12 MASAK nihai raporunun tamamı, terörizmin finansmanı ve benzeri iddiaları nihai şekilde çürütmüştür (MASAK'ın 12 ayrı raporu hakkında ayrıntılı açıklama için bkz. EK-1, §§ 18-43).
1/9/2016	13. 15/07/2016 tarihli darbe girişiminden sonra, 23-27/7/2016 tarih ve 667-668 sayılı KHK'lar ile " Fethullahçı Terör Örgütüne (FETÖ/PDY) aidyeti, iltisakı veya irtibatı belirlenen [...] vakıf ve dernekler ile vakıf yükseköğretim kurumları ve medya kuruluşları kapatılmıştır. " hükmü uyarınca " Koza-İpek Eğitim Sağlık Hizmet Yardım Vakfı ", " İpek Üniversitesi " ve " Bugün TV, KanalTürk TV, KanalTürk Radyo, Bugün Gazetesi, Millet Gazetesi " kapatılmış ve tüm mal varlıkları karşılıksız olarak Hazine'ye devredilmiştir.
24/11/2015	14. 01/09/2016 tarih ve 674 sayılı KHK m. 19. uyarınca kayımların yetkileri yargı kararıyla Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna (TMSF) devredileceği belirtilmiş, Ankara 4. Sulh ceza hakimliği 06/09/2016 tarihinde şirketlerin yönetimini TMSF'ye devretmiştir.
26/5/2017	15. Başvurucu Melek İpek ilk olarak 04.11.2015 tarihinde gözüaltına alınmış, bazı şirketlerdeki yönetim kurulu üyeliği nedeniyle imza örnekleri alınmış, yönetim kurulu kararlarının alımı süreci ile ilgili ifadesi alınmış ve aynı gün serbest bırakılmıştır. Daha sonra başvuru 26.05.2017 tarihinde yeniden gözüaltına alınmış, Sermaye Piyasası Kanunu'na (SPK) muhalefet yoluyla hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma ve silahlı terör örgütüne üye olma suçlamalarıyla ifadesi alınmış ve sonrasında yine serbest bırakılmıştır.
9/6/2017	16. 09/06/2017 tarihli iddianamede başvuru a-) terör örgütüne üyelik, b) Sermaye Piyasası Kanunu yollamasıyla 3 kez güveni kötüye kullanma ile suçlanmıştır (EK-10). Yasal bağışlar ve medyaya yapılan yatırımlar kadar (1.119.014.045,85 milyon TL) mal varlığının sanıkların hisseleri oranında müsaderesi de istenmiştir (Ayrıntı için bkz. benzer EK-1, § 54).
24/5/2017	17. 24 Mayıs 2017 tarih ve 778 sayılı Kararı ile HSK 1. Dairesi Ankara 24. Ağır ceza mahkemesini kurmuş ve bu mahkemelerin 12 Haziran 2017 tarihinden itibaren faaliyete geçireceğini kararlaştırmıştır. Bu mahkemenin üyeleri 2 yıl 4 ay süre duruşma evresinde defalarca değişmiş, toplam 11 farklı hâkim duruşmalara katılmıştır (EK-1, §§ 55-57). Ankara 24. Ağır ceza mahkemesi önünde 19/9/2017 ile 9/1/2020 ...

IV. AÇIKLAMALAR

A. Başvuruya Konu Olaylar ve Başvuru Yollarının Tüketilmesine İlişkin Aşamaların Tarih Sırasına Göre Açıklanması

Kamu gücünün ihlale neden olduğu iddia edilen işlem, eylem ya da ihmeline dair olayların özeti ve başvuru yollarının tüketilmesi aşamalarının tarih belirtilerek sırasına göre yazılması zorunludur (İçtüzük 59/2-ç.f).

Tarih

Olay ve Olgular

	tarihleri arasında yaklaşık 2 yıl 4 ay süren duruşma aşamasında toplam 22 celse yapılmıştır (Tüm duruşma tutanakları için bkz. EK-11). Duruşmalarda a-) Ali Önder isimli şirket çalışanı, kendisine başvurucunun zaman zaman bankadan para çekmesini istediğini, kendisinin de para çekerek Melek İpek'e elden verdiğini, kredi kartı borçlarını ödediğini, "Melek İpek ve diğer aile üyelerinin tanıdığı kişilere veya alışveriş yaptığı yerlere para havale ediyordum; ancak ben kime veya hangi kuruma para havale ettiğimi hatırlamıyorum. Melek İpek'in değişik banka hesaplarından 2005-2015 arasında toplam 22 milyon 541 bin TL'lik kısmı benim tanımadığım ancak Mahir Şermet'in talimatıyla (şirketin finans yöneticisi) Melek İpek'in tanıdığı şahıslara para havale ve EFT yapıyordum; kalan parayı Melek İpek'e elden teslim ediyordum; hatırladığım kadarıyla Kimse Yok Mu? Derneğine para gönderdim. [...] Zaman zaman 400 TL veya 500 TL gibi ihtiyaç sahiplerine para gönderdiğimi hatırlıyorum". Melek İpek'in çekilen paraları ne yaptığı sorusuna, " <u>Ben finans bölümünde çalışan biriyim; bu paraları ne yaptığını bilemem</u> ". b-) Gizli tanık Mavi de şu beyanlarda bulunmuştur: " <u>Başvurucuyu şahsen tanımam; ancak 2014-2015 yıllarının Maraş il ablası Elife Kaya ile Nermin Uygun kendisi ile Ankara ve Maraş'ta görüşüyorlardı. Bu dönemde Maraş'ta bulunan Laledar isimli derneğe Melek İpek'in bağış yaptığını biliyorum; banka hesabından teyit edilebilir.</u> " (BU İDDİA MASAK RAPORLARI İLE YALANLANMIŞTIR.). Selim Çoraklı isimli tanık duruşmada "Akın İpek ve Melek İpek'i tanırım; aynı ortamda hiç bulunmadım. Cemaat içinde toplanan himmetlerin bu yapı üzerinden aklanıp piyasaya sürüldüğünü o zamanlar duyuyorduk." (BU DUYUM DA MASAK RAPORLARI İLE ÇÜRÜTÜLMÜŞ OLUP, MASAK RAPORLARINA GÖRE KAYNAĞI AÇIKLANMAYAN HERHANGİ BİR PARA GİRDİSİ TESPİT EDİLEMEMİŞTİR.) (Duruşma evresinde yaşananlara ilişkin olarak bkz. EK-11).
9/2/2017	18. Savcılığın ve mahkemenin talebi üzerine MASAK tarafından 09/02/2017, 29/5/2017, 6/7/2017 ve
29/5/2017	30/01/2018 tarihlerinde dört ayrı yeni rapor daha hazırlanmış (EK-12), önceki 12 nihai rapordaki maddi
6/7/2017	bulgular bu raporlarda da aynen teyit edilmiş, ancak hukuki herhangi bir yetkisi olmayan vergi müfettişlerinin
30/1/2018	nitelendirmeleri değişmiştir. Bir eylem ya da olayın suç olup olmadığı savcı ve nihayetinde ceza
	mahkemesince kararlaştırabilir; vergi müfettişince kararlaştıramaz. Müfettişler, şirketlere el konulduktan 9 ay
	sonra çıkarılan 667 ve 668 sayılı KHK'lara dayanarak (Ki bağış ve yatırım yapılan kurum ve kuruluşlar bu
	KHK'larca terör örgütüne aidiyetle suçlanmıştır.), yasal bağış ve yatırımları terörizmin fonlanması olarak
	nitelendirmişlerdir (Bu 4 raporun içeriği hususunda ayrıntılı açıklama için bkz. EK-1, §§ 65-69). 19. 19.
09/01/2020	Ankara 24. Ağır Ceza Mahkemesi 09/01/2020 tarihli kararı ile başvuru hakkında terör örgütüne üyelik ve
	güveni kötüye kullanma suçlarını işlediği gerekçesi ile mahkûmiyet kararı verilmiştir (EK-15). a-) Terör
	örgütüne üyelik suçu açısından şu gerekçelere dayanılmıştır: a-) Koza İpek Eğitim ve Sağlık Vakfı'nın
	yönetimde bulunma: (Bu vakıf 2009 yılında yasalara uygun olarak kurulmuş olup, Anasayada korunan
	örgütlenme özgürlüğünün koruması altındadır.). b-) "Muvazaalı yollarla" [23/7/2016] sonrası çıkarılan KHK
	hükümleri ile "terör örgütüne üye olduğu" kararlaştırılan kurumlara bağış yapma: (Yapılan tüm bağışlar
	SPK'da öngörülen yasal düzenlemeler ve tebliğlere uygun olarak yapılmış bağışlar olup, yargılama
	aşamasında muvazaalı olduğuna dair tek bir iddiada dahi yoktur. İlk derece mahkemesi bu iddiayı uydurarak
	delil üretmiş, ürettiği delille başvuru suçuyla (savcı), savunmasını almadan, dosyada olmayan
	suçlamaya dayalı mahkûmiyet kararı vermiş, tarafsızlığını kaybetmiş, çekişmeli yargılama ilkesini de ihlal
	etmiştir). c-) FETÖ/PDY'nin mali destekleri ile şirketlerin büyümesi sürecinde yönetim kurulunda olma:

IV. AÇIKLAMALAR

A. Başvuruya Konu Olaylar ve Başvuru Yollarının Tüketilmesine İlişkin Aşamaların Tarih Sırasına Göre Açıklanması

Kamu gücünün ihlale neden olduğu iddia edilen işlem, eylem ya da ihmeline dair olayların özeti ve başvuru yollarının tüketilmesi aşamalarının tarih belirtilerek sırasına göre yazılması zorunludur (İçtüzük 59/2-ç,f).

Tarih

Olay ve Olgular

(Bu iddiayı destekleyen dosyada en küçük delil başlangıcı dahi bulunmayıp, duruşmalarda da bu türden bir suçlama yöneltilmemiş, mahkemece uydurulmuştur; MASAK nihai raporlarında, kaynağı açıklanamayan dışarıdan şirket kaynaklarına girmiş hiçbir para hareketinin olmadığı kesin şekilde ifade edilmiştir.) d-) Şirketler büyüdüktan sonra FETÖ/PDY'nin amacına [uygun] yönetme; e-) Örgütün amaçları doğrultusunda medya şirketi, vakıf ve üniversite kurma ve bu kuruluşlarla örgüt amaçlarını gerçekleştirmesi ve bu amaçla halka açık şirketleri kullanma: (BAŞVURUCU açısından dosyada son iki iddianın doğruluğunu gösteren en küçük delil başlangıcı yoktur; iddianame ve duruşmalarda da bu türden suçlamalar yöneltilmemiş, bunları mahkeme üretmiştir. Bahse konu kurum ve kuruluşlar da yasalara uygun olarak kurulmuştur.). f-) Bu işlemleri örgütün talimatı ile yapma: Mahkemenin dayandığı işlemlerin neredeyse tamamı mahkemece üretilmiş olup, iddiaların doğruluğunu gösteren somut hiçbir delil dosya içeriğinde mevcut değildir. g-) 2000'li yılların başında yapıldığı iddia olunan "hisse manipülasyonları yapma" iddiası da mahkûmiyet kararına dayanak yapılmış olup, iddianame ve duruşmalarda başvurucuya bu türden suçlama yapılmamış, bu iddiayı mahkeme üretilip, başvurucuyu suçlayıp sonra da mahkûm etmiştir (tarafsızlığını kaybetmiş, çekişmeli yargılama ilkesini ihlal etmiştir.). Özellikle 12 adet MASAK nihai raporu tüm iddiaları çürütmesine rağmen, mahkeme bu resmî belgeleri dikkate almadan, dosyada olmayan ve duruşmalarda tartışılmamış, kendisinin uydurduğu iddialara dayalı mahkûmiyet kararı vermiştir; sanki kararı hakimler yazmamıştır. h-) Bank Asya'da 7 Şubat 2014 tarihinde hesap açıp bankayı kurtarmak için bu hesaba talimatla 100 000 TL para yatırmış ve şirketler üzerindeki hakimiyetini örgüt amaçları doğrultusunda kullanmıştır. j-) SPK yollaması ile yine yapılan bağışlara ve yatırımlara dayalı olarak güveni kötüye kullanma suçundan 4 yıl 2 ay hapis ve 1041 gün adli para cezasına hükmedilmiştir. k-) Mahkeme son olarak, iddianamedeki talepte yer almayan ve dosyada olmayan iddialara (şirketlerin büyümesinde terör örgütünün sağladığı maddi kaynakların etkili olduğu, vb.) dayanarak, "şirketlerin faaliyetleri itibariyle teröre ve terör örgütlerine tahsis edildiği" iddiasında bulunmuş ve bu iddianın sabit olduğuna hükmedip, başvurucunun tüm şirketlerdeki hisselerinin müsaderesine karar vermiştir (Ayrıntılı bilgi için ayrıca bkz. EK-1, §§ 70-92).

9/6/2020

20. 09/06/2020'de istinaf kanun yoluna başvurup duruşmalı yargılama talebinde bulunulmuştur. Dilekçede özetle şu argümanlar ileri sürülmüştür: "İşlendiği iddia olunan faaliyetlerin gerçekleştiği tarihte silahlı bir terör örgütü yoktur; [yasal faaliyetler] işlendiği zaman olmayan örgüte üyeliğe delil olamaz. Terör örgütü üyeliği suçunun maddi ve manevi unsurları oluşmamıştır. Kanunsuz suç ve ceza olmaz ve kanunların geriye yürümezliği ilkeleri ihlal edilmiştir. Yürütmenin düzenleyici işlemleri (KHK) ile suç icat edilmiş, varsayıma dayalı karar verilmiştir. Koza-İpek Grubu şirketlerinin FETÖ/PDY'den alınan illegal paralarla büyütüldüğü ve daha sonra da FETÖ/PDY'nin hakimiyeti altına girdiği iddiaları somut bulguya dayanmayan, varsayımdan ibarettir. 2003-2006 yılları arasında manipülasyon yapıldığı iddiası duruşmada tartışılmamış, hiçbir delile dayanmadan hükme esas alınmıştır. Medya şirketlerinin sermaye artırımlarına iştirak etme suç teşkil etmediği gibi, FETÖ/PDY üyeliğine de delil olmaz. Bazı fiillerin "çok dikkat çekici olması" veya "izaha muhtaç olması" gibi varsayımlar suça delil olamaz. Tarafı olmadığı, bilgisinin bulunmadığı, hiçbir yerinde isminin geçmediği işlem veya iddialar gerekçe gösterilerek mahkûm edilmiştir. Duruşmalarda tartışılmayan iddialara dayalı mahkûmiyet kararı verilerek savunma hakkı ihlal edilmiştir. Medya kuruluşları basın özgürlüğü kapsamında yayınlar yapmış olup, suç delili olamaz. Basın Kanunu'nda gazete ve televizyon sahiplerinin ...

Başvuruya Konu Olaylar ve Başvuru Yollarının Tüketilmesine İlişkin Aşamaların Tarih Sırasına Göre Açıklanması (Devamı)

Tarih	Olay ve Olgular
	sorumlu olduğuna dair bir hüküm yoktur. Vakıf ve üniversitenin örgüt yararına faaliyet gösterdiği iddiaları varsayımdır. Üniversiteler ile vakfa ve derneğe yapılan bağışlar yapıldığı tarihlerde yasaldir. Sonradan KHK ile terör örgütüne aidiyetinin ilan edilmesi ve suçlamaya dayanak yapılması suç ve cezaların geriye yürümezliği ilkesini ihlal eder. Bazı iddialar oğlu Hamdi Akın İpek'e atfedilmekte olup, başvuruçuyu hiçbir şekilde ilgilendirmemektedir. Hissedarların hak kaybı olmadığı için "örtülü kazanç aktarımı" suçunun unsurları oluşmamıştır. İpek Üniversitesi ve Koza-İpek vakfına şirketlerden yapılan bağışların tamamı yasaldir. İpek Medya Grubu şirketlerine muhtelif yöntemlerle fon aktarılacak suretiyle örtülü kazanç aktarımı suçunun işlendiği iddiası da ticari faaliyetlerden habersizce üretilmiştir. Koza-İpek Grubu şirketlerinden herhangi bir terör örgütüne veya bu örgütle ilişkili kurumlara yardım yapıldığını gösteren tek kuruluş dahi tespit edilememiştir. 6. No.lu MASAK nihai raporu (s. 79) bu durumu teyit etmiştir (EK-1, § 33). Yapılan resmi ve özel tüm denetimlerde SPK, vergi mevzuatı ve Terörizmin Finansmanı Kanunu'na aykırı bir husus tespit edilememiştir. Müsadereye dair gerekçe duruşmada tartışılmamış, temelsiz iddialarda dayalıdır. İddianame 1,1 milyar TL için müsadere talebi içermesine rağmen, mahkeme müsadereye dair iddiaların niteliğini değiştirerek, dosyada olmayan, tartışılmamış iddialarla başvuruçunun tüm hisselerinin müsaderesine karar vermiştir. Savunma yapılmamış, hakkında soru sorulmamış, duruşmalarda tartışılmamış[uydurulmuş] deliller üzerinden karar verilmiştir; esas hakkındaki mütalaa ile gerekçeli karar, dosyada olmayan bambaşka olay ve olgulara dayandırılmıştır. Gerekçeli kararda, yargılama boyunca yapılan savunmalara neden itibar edilmediği açıklanmamıştır. Talimatla Bank Asya'ya para yatırıldığı iddiası tamamen bir varsayımdan ibaret olup, talimat alındığına dair dosyada en küçük maddi bulgu yoktur; bu faaliyet işlendiği zaman zaten yasal bir faaliyettir. Yatırılan 100 000 TL başvuruçunun kişisel parası olup, şirketlerle bir ilgisi yoktur; bu meblağ yıllık gelirinin % 1'in altında olup, yardım amacı ile yatırılmamıştır (EK-16).
27/4/2021	21. 27/4/2021 tarihinde Ankara BAM 4. Ceza Dairesi gerekçesiz bir kararla, duruşma yapmadan istinaf talebini esastan reddetmiştir (EK-17); bu mahkemenin de üyeleri birçok kez değiştirilmiştir (EK-1, §§ 94-96).
24/5/2021	22. 24/5/2021 tarihinde istinaf talebindeki argümanlarla birlikte temyiz talebinde bulunulmuştur (EK-18).
14/4/2023	23. Üyeleri defalarca değişmiş olan ve 3 üyesi 696 s. KHK'ya da aykırı olarak Yargıtay'a üye yapılan 3. Ceza Dairesi 14/4/2023'te temyiz talebini reddetmiştir (EK-19). Kararın müsadere kısmına ilişkin gerekçeyi bozmuş, ilk derece mahkemesi rolüne bürünerek, iddianamede ve duruşmalarda tartışılmamış olay, olgu ve iddia üretmek, savcı rolüne bürünüp suçlamalar atfederek, bu iddialara dayalı, dosyadan tefrik edilmiş sanıkların hisse payları da dahil, tüm şirketlerin müsaderesine karar vermiş ve bu konunun yargılamayı gerektirmediğine hükmetmiştir. MASAK raporları ile yalanlanmış yeni suçlamalar üretmiş, örgütün yurt dışı yapılanmasına para gönderildiğini, sistematik şekilde para havaleleri gerçekleştirdiğini (ilk kez) iddia etmiş, bu hususlarda ilgililere soru sorup savunmalarını almadan yeni suçlamalara dayalı genel müsadere kararı vermiş, ancak iddialar konusunda hiçbir yargılama işlemi yapmamış, önce suçlayıp sonra yargılayarak, tarafsızlığını kaybetmiş, çekişmeli yargılama da ihlal etmiştir (EK-1, § 99-104). Karar aynı gün öğrenilmiştir.
14/4/2023	

B. Başvuru yollarının tüketildiği veya başvuru yolu öngörülmemişse ihlalin öğrenildiği tarih

1. Başvuruya Konu Nihai Kararı Veren Mahkeme\Mercii\Makam	Başvuru yollarının tüketilmesine ilişkin nihai karar veren mercii belirtilmesi, kararın tarih ve sayısının ayrıca tebliğ veya öğrenme tarihinin yazılması zorunludur (İçtüzük 59/2-g).
Yargıtay 3. Ceza Dairesi	Tebliğ veya öğrenmeye ilişkin belgenin başvuru formuna eklenmesi gerekmektedir (İçtüzük 59/3-d).
2. Kararın Tarih ve Sayısı	3. Tebliğ veya Öğrenme Tarihi
14/4/2023 tarih ve 2022/18087:E - 2023/2215:K s. karar	14 Nisan 2023 (UYAP üzerinden öğrenilmiştir.)

C. Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar:

İhlal edildiği iddia edilen hakların ve bunlara ilişkin açıklamaların ilgili kısımlara her bir hak yönünden ayrı ayrı yazılarak bireysel başvuru kapsamındaki güncel ve kişisel haklardan hangisinin/hangilerinin hangi nedenle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ile deliller özlü bir şekilde açıklanmalıdır (İçtüzük 59/2-d, e).

Haklar

Açıklamalar

A. AİHS MADDE 6 İHLALLERİ 1-) Kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkeme önünde yargılanma hakkının ihlali (AİHS m. 6 § 1)	1. Başvurucu hakkında karar veren Ankara 24. Ağır ceza mahkemesi, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi özel yetkili 4. Ceza Dairesi ile Yargıtay 3. Ceza Dairesi (C.D.) kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkeme niteliklerinden yoksun olup, bu nedenle AİHS m. 6 § 1 ihlal edilmiştir. a-) 12 Şubat 2015 tarihli HSK kararı ile Türkiye genelinde özel yetkili ağır ceza mahkemeleri görevlendirilmiştir. Özel yetkili ağır ceza mahkemeleri kurulmadan 7 gün önce, 5 Şubat 2015 tarih ve 170 sayılı HSYK 1. Daire kararı ile Türkiye genelinde 2. Ağır ceza mahkemesi üye ve başkanı 173 hâkim görevden alınıp yerlerine yeni hakimler atanmıştır. 7 gün sonra da HSYK 1. Dairesi 224 sayılı idari karar ile Türkiye genelindeki tüm 2. Ağır ceza mahkemeleri ile bir yargı çevresinde tek ağır ceza mahkemesi bulunuyorsa o mahkemeyi özel yetkili ağır ceza mahkemesi olarak yetkilendirmiştir. b-) Somut olayda başvuru yargılayan Ankara 24. Ağır ceza mahkemesi ve Ankara 4. Ceza Dairesi de benzer şekilde ve başvuru suçlandıktan sonra kurulmuş (EK-1, §§ 55-57, 94-96), üyeleri özel olarak seçilip atanmış mahkemelerdir. c-) Başvurucu temyiz talebinde bulunduktan sonra (EK-1, § 102) yetkilendirilen Yargıtay 3. Ceza Dairesi tarafından temyiz incelemesi yapılarak talep reddedilmiştir. Böylece, başvuru yargılayıp mahkûm eden ilk ve ikinci derece mahkemeleri ile temyiz talebini reddeden Yargıtay 3. C.D. kanunla önceden kurulmuş mahkeme niteliklerinden yoksundur. d-) 2 yıl 4 ay süren ilk derece mahkemesi önündeki yargılamada defalarca mahkeme üyeleri değişmiş, 22 celsede toplam 11 farklı üye görev yapmıştır. Esasa ilişkin yargılama işlemleri yeni atanan üyeler huzurunda tekrarlanmıştır. 15 Ocak 2014 ile 31 Mayıs 2019 tarihleri arasında 25 000'den fazla yargı mensubu, görev süreleri dolmadan ve çoğunluğun talepleri olmadan, çalıştıkları mahkemeden alınıp başka il ve mahkemelere atanmışlardır. e-) Ankara 4. Ceza Dairesinin üyeleri de dört yıllık süre dahi dolmadan defalarca değiştirilmiştir (EK-1, §§ 94-95). f-) Onlarca hâkim verdikleri bazı kararlardan hemen sonra çalıştıkları mahkemeden alınıp başka il ve/veya mahkemelere atanmıştır; buna istinaf mahkemeleri de dahildir. Türkiye'de HSK otoritesi altında görev yapan ilk ve ikinci derece hakimlerinin belirli bir mahkemede belirli bir süre çalışma güvencesi yoktur. Bir istinaf mahkemesi hâkimi, henüz 9 ay çalıştığı bir mahkemeden HSK kararı ile alınıp ilk derece mahkemesine atanabilmektedir. g-) 667 sayılı KHK m. 3 hükmü ile Anayasa'nın 139. maddesindeki hakimlik güvencesi askıya almıştır. Hiçbir soruşturma ve yargılama yapmadan, HSK ve Yargıtay Birinci Başkanlık Kurulu, hakimleri ve Yargıtay üyelerini istediği an meslekten ihraç edebilmiştir. Bu şekilde 5000 civarında yargı mensubu meslekten ihraç edilmiş olup, ihraç işlemleri 31 Temmuz 2022 tarihine kadar devam etmiştir[1]. Bu nedenle başvuru yargılayan ilk ve ikinci derece mahkemelerindeki yargıçlar, karar verdikleri tarihlerde hakimlik teminatından yoksun olarak karar vermişlerdir. h-) Yargıtay'ın tüm üyelerinin üyelikleri 23.7.2016'da yasa ile sonlandırılmış, Türkiye iki gün Yargıtaysız kalmış ve 25.7.2016'da yeni bir Yargıtay oluşturulmuştur; buna 3. Ceza Dairesi de dahil olup, 21 üyeli 3. Ceza Dairesi'nde beş kişilik karar organı (<i>le siége de cinq juges</i>) her defasında [kanunla önceden değil] bir yargıç tarafından belirlenmektedir. Daire başkanı kendisi sabit kalmak kaydı ile binlerce
---	---

Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar (devamı)

Haklar

Açıklamalar

1-) Kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkeme önünde yargılanma hakkının ihlali

(AİHS m. 6 § 1)

(Devamı)

5 kişilik karar organı oluşturabilmekte olup, hiçbir üyenin belirli bir dosyada yargılamanın başından sonuna kadar üye olarak görev yapma güvencesi de yoktur. Başkan, aynı dosyada istediği an istediği üyeyi değiştirebilmektedir. i-) Yargıtay'ın ve 3. Ceza Dairesi'nin tüm üyelerinin üyeliğine 23 Temmuz 2016 tarihli yasa ile son verilip, Yargıtay'a 25 Temmuz 2016'da yeni 267 üye seçimi yapıldığı için temyiz mahkemesi de bağımsızlığını kaybetmiştir. j-) Yargıtay 1. Başkanlık Kurulu dairelerde çalışan üyelerin görev yaptıkları daireyi istediği zaman değiştirebildiği için hiçbir üyenin bir dairede belirli bir süre çalışma güvencesi yoktur. k-) Hakimleri dış baskılara karşı koruyacak herhangi bir güvence de mevcut değildir; Emniyet Genel Müdürlüğü ve bazı valiliklerin yazıları veya bazı gazetecilerin haberlerinden hemen sonra hakimler hakkında soruşturma açılabilen ve çalıştıkları mahkemedeki görevlerinden alınabilmektedirler. l-) Başvurucu hakkında mahkûmiyet kararı veren ilk derece mahkemesi başvurusunun lehine olan resmi evraklara (MASAK 1-12 Raporları) temelsiz bir gerekçe ile dayanmayı reddedip, aleyhe olan ve MASAK nihai raporları ile çürütülmüş iddiaların bulunduğu 2014 tarihli MASAK ön raporundaki iddialara dayanmıştır; iddianamede olmayan, duruşmalarda tartışılmayan ve savcılığın esas hakkındaki mütalaasında yer verilmeyen yeni iddialar üretmek, başvurusu bir taraftan üretilmiş bu iddialarla suçlamış (savcı) diğer taraftan da hakim rolüne bürünerek bu iddiaların sabit olduğuna hükmedip (yargıç), ürettiği suçlamalara dayalı olarak başvurusu mahkûm etmiştir; uydurulmuş bu iddialara dayalı şekilde tüm malvarlığının müsadereye de karar vererek tarafsızlığını açıkça kaybetmiştir (EK-1, §§ 71-72, 88-91). m-) Aynı uygulamaya Yargıtay 3. C.D. de başvurmuş, MASAK raporları kesin şekilde ispatlanmış olmasına ve dosyada hiçbir delil olmamasına rağmen, "şirketlerde kaynağı belli olmayan yüksek miktarda para transferlerinin olduğu, [...] örgütün yurt dışı yapılanmalarına para gönderdiği" gibi ilk derece mahkemesi kararında dahi olmayan yeni iddialar üretip (EK-1, § 103), iddia makamı gibi başvurusu yeni suçlamalar atfedip, suçladıktan sonra bu iddialara da dayanarak hem mahkûmiyet kararını onamış hem de müsadere kararını tüm şirketlere teşmil ederek, Koza-İpek Grubu şirketlerinin tamamının müsadereye karar vermiş ve tarafsızlığını kaybetmiştir (... v. *Russia*). n-) 696 s. KHK ile Yargıtay'ın kompozisyonu değiştirilmiş ve 6 ay içinde seçilmesi gereken 100 Yargıtay üyesi bu süre geçtikten sonra seçilmiş olup, bu üyelerden 3'ü Yargıtay 3. C.D. üyesi olarak temyiz talebini reddetmiş (EK-1, §§ 100-101) ve kanunla önceden kurulmuş mahkeme ilkesi bu nedenle de ihlal edilmiştir (*Volkov v. Ukraine*). Ayrıntı için bkz. EK-1, §§ 105-108).

2. Çekişmeli yargılama ve silahların eşitliği ilkeleri ile bağımsız mahkeme ilkelerinin ihlali

(AİHS m. 6 § 1)

2. İlk derece mahkemesi ile Yargıtay 3. C.D. kararlarında, ilk defa ileri sürülmüş iddia ve suçlamalar bulunmakta olup (EK-1, §§ 71-72, 88-91, 103), bu iddia ve suçlamaların büyük çoğunluğu başvurusu hiçbir şekilde ilgilendirmemesine rağmen (örneğin, 2000'li yıllarda manipülasyon yapma gibi), suç ve cezaların şahsiliği ilkesi de ihlal edilerek, mahkûmiyet hükmüne dayanak yapılmasına rağmen, bu iddialar başvurusu bildirilip, kendisine yeterli süre, imkân ve kolaylık sağlanıp savunması alınmadan mahkûmiyet kararına ve müsadere gerekçesine dayanak yapıldığı için çekişmeli yargılama ve tarafsız mahkeme ilkeleri ihlal edilmiştir.

Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar (devamı)

Haklar

Açıklamalar

3. Aynı konuda birbiri ile çelişen Yargıtay kararları nedeni ile adil yargılanma hakkı ihlali (AİHS m. 6 § 1)	3. Yargıtay 16. Ceza Dairesi benzer olan yargılamalarda 2018 yılında verdiği onlarca kararda, 17-25 Aralık 2013 tarihi öncesi faaliyetlerin örgüt üyeliğine delil olamayacağına karar vermiş ve bu kararlar kesinleşmiştir (Y 16. C.D., 29.5.2018 tarih ve 2018/106:E – 2018/1709:K). Oysa somut olayda Yargıtay kararında dayanan birçok iddia 2003-2006 yıllarına ilişkin olduğu gibi, vakıf 2009 yılında, üniversite ise 2011 yılında kurulmuştur. Temyiz mercii, ikna edici hiçbir gerekçe göstermeden, daha önce verdiği kararlardan neden ayrıldığını açıklamadan, özellikle 2003-2006 yıllarına ilişkin iddialara dayanarak temyiz talebini reddettiği ve 2013 öncesine ait yasal faaliyetleri suç olarak gördüğü için, aynı konuda birbiri ile çelişen kararlar vermiş ve adil yargılanma hakkı ihlal edilmiştir (<i>Beian v. Romania</i> , § 39). (Ayrıntı için bkz. EK-1, § 110).
4. Gerekçeli karar hakkının ihlali (AİHS m. 6 § 1)	4. İstinaf ve temyiz dilekçelerinde açıkça ileri sürülen ve yargılamanın sonucunu esastan etkileyecek birçoğu insan haklarına ilişkin onlarca argüman, kararlarda belirtilmeden ve cevaplandırılmadan istinaf ve temyiz talepleri reddedildiği için gerekçeli karar hakkı ihlal edilmiştir (<i>Van de Hurk v. The Netherlands</i> , § 61).
5. Mahkemelerin uydurduğu, iddianamede olmayan, duruşmalarda tartışılmayan iddialara dayalı keyfi mahkûmiyet kararı nedeni ile adil yargılanma hakkı ihlali (AİHS m. 6 § 1)	5. İlk derece mahkemesi ve Yargıtay 3. C.D., iddianame belirtilmeyen, duruşmalarda tartışılmayan, bu mahkemelerin kendilerinin ürettiği (örneğin başvurunun 2000'li yıllarda manipülasyon yaptığı gibi), uydurulmuş iddia ve delillere dayalı olarak mahkûmiyet kararı verdiği için delillerin değerlendirmesinde açıkça keyfilik yapmış olup, keyfi yargılama nedeni ile de adil yargılanma hakkı ihlal edilmiştir (<i>De Tommaso v. Italy</i> [GC], § 170). Ayrıntı için bkz. EK-1, § 112-113.
6. AİHS m. 6 § 2	6. Başvurucunun kurucuları veya hissedarları arasında olduğu ve 667 ile 668 s. KHK'larla kapatılan vakıf, üniversite ve basın kuruluşlarını kapatan KHK'larda kullanılan ifadeler nedeni ile (<i>FETÖ/PDY'ye aidiyeti, iltisakı veya irtibatı belirlenen</i> [...] tüzel kişilikler yargılanmadan terör örgütü üyesi (aidiyet) ilan edildikleri ve daha sonra bu durum, suç ve cezaların geçmişe yürümezliği ilkesi de ihlal edilerek, başvurunun mahkûmiyetine dayanak yapıldığı için masumiyet karinesi de ihlal edilmiştir.
B. AİHS MADDE 8 İHLALİ	B. Başvurucu 2014 yılında Bank Asya'da hesap açıp bu hesaba 100 000 TL para yatırmış olmakla suçlanmış olup, mahkeme, varsayıma dayalı olarak bu miktardaki parayı (Bu meblağ başvurunun olay tarihindeki aylık kazancının % 1'inin altındadır.) adı geçen bankadaki hesabına talimatla yatırdığı iddiası ile hükme esas almıştır. Olay tarihinde söz konusu banka yasal olarak bankacılık faaliyetlerinde bulunmasına devlet kurumlarının izin verdiği ve kontrol ettiği bir banka olup, yatırılan para da yasal yollardan kazanılmıştır; yapılan işlemin yasa dışı hiçbir yönü yoktur. Başvurucu yasal yollardan kazandığı parayı istediği bankadaki istediği hesabına yatırma hakkına sahip olup, bu durum özel hayata saygı hakkının kapsamı ve koruması altındadır; savcılığı ve ceza hukukunu ilgilendirmez. Özel hayatın kapsamındaki yasal bir faaliyetin cezalandırmaya dayanak yapılması nedeni ile AİHS m. 8 ihlal edilmiştir.
C. MÜLKİYET HAKKI İHLALLERİ (AİHS'E EK 1 NO.LU PROTOKOL m. 1)	C. a-) Tamamı işlendiği zaman yasal olan ve 26 Ekim 2015 öncesi bazı tüzel kişiliklere yapılan bağışlar ve medya şirketlerine yapılan yatırımlar suç delili sayılıp, genel müsadere şeklinde tüm şirketler hakkında müsadere kararı verilmiş olup, genel müsadere Anayasa ile yasaklandığı ve bu faaliyetler yasal olduğu için, mülkiyet hakkına ilişkin müdahale yasal dayanaktan yoksundur. ...

Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar (devamı)

Haklar

Açıklamalar

C. MÜLKİYET HAKKI
İHLALLERİ

(AİHS'E EK 1 NO.LU
PROTOKOL m. 1)

(Devamı ...)

İlk derece mahkemesi ile Yargıtay'ın uydurduğu iddialar hariç, müsadereye dayanak yapılan ve MASAK Raporlarında da yer verilen eylemler sadece 26 Ekim 2015 öncesi yapılan yasal bağışlar ile yasal yatırımlardır. Bunların dışında somut hiçbir suç delili yoktur. Tamamı işlendiği zaman yasal olan ve temel bir insan hakkının kapsamında kalan (AİHS m. 10 ve 11) faaliyetlere dayalı olarak tüm şirketlerin müsadereye karar verildiği için, yasal dayanaktan yoksun şekilde mülkiyet hakkına müdahale edilmiştir. Ayrıca, 26/10/2015 öncesi ilan edilmiş bir terör örgütü olmadığı için, olmayan örgütün finansmanı sayılması da imkânsızdır; sonradan (23-27/7/2017) çıkarılan KHK'larla bağış ve yatırım yapılan kurumların terör örgütüne aidiyeti olduğunu ilan edip, önceki bağış ve yatırımları bu gerekçeye dayalı terörizmin finansmanı sayarak, hiçbir bağış yapmamış olan şirketler ve kişisel malları müsadere etmek, suç ve cezaların geçmişe yürümezliğini ihlal ettiği gibi, müsadere kararını da yasal dayanaktan yoksun yapar. **b-)** Genel müsadere Anayasa tarafından yasaklanmış olmasına rağmen (AY m. 38 § 9)[1], ilk derece mahkemesi ve Yargıtay 3. Ceza Dairesi, hiçbir yargılama işlemi yapmadan, ilk defa gerekçeli kararlarda görülen ve kendilerinin uydurduğu iddialara dayalı olarak başvuruçunun hissedarı olduğu şirketlerin tamamını (tek mal varlığını) müsadere etmiştir. Tüm şirketlere yönelik müsadere kararı vermiş olması nedeni ile, mülkiyet hakkına yönelik bu müdahale [genel müsadere] Anayasa tarafından yasaklandığı için, bu nedenle de müdahale yasal dayanaktan yoksundur. **c-)** Yargıtay, ilk derece mahkemesi yerine geçerek, iddianamede olmayan ve duruşmalarda tartışılmamış olay ve olgular üretip uydurulmuş bu iddialara dayalı, savcılığın talep etmediği eşya müsadereye karar vermiştir. TCK m. 54'te sadece "kasıtlı bir suçun işlenmesinde kullanılan veya suçun işlenmesine tahsis edilen ya da suçtan medyana gelen eşyanın müsadereye hükümlenir." Somut olayda MASAK raporlarında da açıkça ortaya konduğu gibi, müsadereye dayanak yapılan olgular "[bahse konu terör örgütünün olmadığı tarihlerde] 2015 öncesi yapılan yasal bağışlar ve medya şirketlerine yapılan yatırımdır". Bu faaliyetlerin tamamı işlendiği zaman yasal olup, TCK m. 54'te ve hatta 55'te öngörülen şartlar oluşmadan müsadere kararı verildiği için de müdahale yasal dayanaktan yoksundur. Üç nedenle yasal dayanaktan yoksun olan mülkiyet hakkına yönelik müdahale nedeni ile bu hak ihlal edilmiştir. Kaldı ki, bir an için bağış ve yatırımlara ilişkin iddianın doğru olduğu varsayılrsa dahi, TCK m. 55 uyarınca sadece suçta kullanılan miktarın müsadereye gerekirken, uydurulmuş iddialarla tüm mal varlığı müsadere orantısız bir müdahale olup, bu nedenle de mülkiyet hakkı ihlal edilmiştir. **d-)** Müsadere, ceza hukuku anlamında bir ceza olup, ancak AİHS m. 6'daki yargısal güvencelere (procedural guarantees) uygun bir yargılama sonrası kararlaştırılabilir. Kayyım atama tarihinde grubun banka hesaplarında 600 milyon dolar nakit para, İpek Ailesinin ise 500 milyon dolardan fazla kâr payı alacağı bulunmaktadır. Son 7,5 yılda, sırf altın üretiminden yaklaşık 3 milyar dolar gelir elde edilmiş olması gerekir. Minimum 20 milyar dolar değerindeki şirketlerin müsadereye ilişkin yargılamaya AİHS m. 6'da öngörülen güvenceler uygulanır. Müsadereye istenen miktar iddianamede 1,1 milyar Türk Lirası olmasına (60 milyon euros) rağmen, ilk derece mahkemesi ile Yargıtay 3. C.D. dosyada olmayan üretilmiş iddialarla suçlamada bulunup, bu iddiaların sabit olduğuna hükmedip tüm şirketlerin müsadereye karar vermiştir. Mahkemeler, önce savcı rolüne bürünüp dosyada olmayan ve duruşmalarda tartışılmamış iddialar üretip ...

Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar (devamı)

Haklar

Açıklamalar

C. MÜLKİYET HAKKI
İHLALLERİ

(AİHS'E EK 1 NO.LU
PROTOKOL m. 1)

(Devamı ...)

D. KANUNSUZ SUÇ VE CEZA
OLMAZ İLKESİ İHLALLERİ

(AİHS m. 7)

tarafsızlıklarını kaybettikten sonra, bu iddiaları sabitmiş gibi değerlendirip müsadere kararına dayanak yapmışlardır. "[Örneğin, 1-) "şirketleri [bir bütün olarak] FETÖ/PDY'nin amaçlarına tahsis ettiği": İDDİA GERÇEK DİŞİDİR; 2015 VE ÖNCESİ "FETÖ/PDY" YOKTUR.; 2-) "örgütün yurt dışı yapılanmalarına para gönderdiği": MASAK YALANLAMIŞ OLUP ÜRETİLMİŞ İDDİADIR; 3-) "örgüte sistematik şekilde para havaleleri yaptığı": TEK DELİL YOKTUR; örgütün içeride ve dışarıda en önemli finans kayanlarından biri haline geldiği": 6. NO.LU MASAK RAPORU TAM TERSİNİ DEMEKTEDİR, s. 79)] (EK-1, §§ 88-92, 103). Böylece, tarafsız mahkeme, çekişmeli yargılama ilkesi ve dosyada olmayan uydurulmuş iddialara dayalı karar vererek keyfi yargılama nedeni ile adil yargılanma hakkı, müsadereye ilişkin gerekçe açısından ihlal edilmiştir. Somut olayda kanunla önceden kurulmuş, bağımsız ve tarafsız mahkeme, gerekçeli karar hakkı, duruşmalı ve çekişmeli yargılama ilkeleri ile keyfi yargılama yasağı gibi yargısal güvenceler ihlal edilip (EK-1, §§ 105-116), iddianamede olmayan şekilde, hiçbir yargılama işlemi yapmadan tüm malvarlığının müsadereğine karar verildiği için mülkiyet hakkı ihlal edilmiştir. e-) Başvurucunun 8 yıl boyunca kâr payı ve temettü alması da yasa dışı engellenmiş olup, şirket hisselerinin %90'ı hakkında savcılık da iddiada bulunmamış, ancak 8 yıl boyunca başvuru bu orandaki mal varlığını yasa dışı şekilde kullanamamış ve mülkiyet hakkı ayrıca ihlal edilmiştir (Ayrıntı için bkz. EK-1, §§ 117-119).

1. Terör örgütü üyeliği suçu ile ilgili olarak başvurucuya atfedilen somut olguya dayalı suçlamalar, MASAK raporlarında da belirtildiği gibi, 23-27/7/2016 tarihli 667 ve 668 s. KHK'larla "FETÖ/PDY" isimli örgüte üye olduğu (aidiyeti) yürütme erki tarafından kararlaştırılan aile vakfı, İpek Üniversitesi, Turgut Özal Üniversitesi, Kimse Yok Mu? Derneği gibi tüzel kişiliklere hissedarı olduğu şirketler aracılığı ile 26/10/2015 öncesi bağış yapılmış olması, Koza - İpek Medya Grubu şirketlerine yatırım yapılmış olması ve medya organlarının yaptığı yayınlar ile Bank Asya'daki hesabına 2014 yılında 100 000 TL para yatırmış olmasıdır. Ayrıca iki tanığın beyanlarındaki parasal hareketler ile Laledar isimli bir derneğe 2014-2015 yıllarında bağış yaptığı iddiası olup, banka hesapları incelendiğinde, MASAK raporları ile bu iddianın gerçek dışı olduğu anlaşılmıştır. Kaldı ki, 2015 öncesi yasal bir derneğe bağış yapmanın suç olduğunu öngören hiçbir yasa yoktur. Dosyada somut olarak başkaca bir suçlama bulunmayıp, söz konusu kuruluşların bir terör örgütüne ait olduğuna dair önceden verilmiş bir mahkeme kararı yoktur (İlıcak v. Türkiye (no. 2), §§ 139, 141; Atilla Taş v. Türkiye, § 134). 26/10/2015 öncesi "FETÖ/PDY" isminde ilan edilmiş bir örgüt olmadığı gibi, bahse konu bağışlar, olay tarihinde tamamen yasal olarak faaliyet gösteren tüzel kişiliklere yapılmış olup, yasal bağışlar hiçbir suça dayanak yapılamaz. Ali Önder isimli tanık ifadesinde geçen, 2005-2015 yılları arasında başvuru bankası hesabından nakit para çekme ve alışveriş yapılan yerlere ve başvuru tanığı kişilere havale yapma, bazı ihtiyaç sahibi kişilere 400-500 TL yardımda bulunma ve Kimse Yok Mu? Derneği'ne para gönderme, gerçekleştirildiği tarihte tamamen yasal olan faaliyetlerdir. Mahkeme, başvuru bankasının 2005-2015 arasında nakit olarak çektiği paraları "himmet" adı altında "örgüte aktardığı" iddiasını hükme esas almış olup, bu iddiaya dair en küçük delil başlangıcı dahi yoktur; bu iddia varsayım dayalı bir çıkarımdan ibarettir. Koza-İpek medya şirketlerine yapılan yatırımlar, tamamen ticari bir faaliyet olup, zarar eden şirketlerin kâra geçmesini hedefleyen, marka değerini artırıp ticari kâr elde etme amacı gütmektedir;

Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar (devamı)

Haklar

Açıklamalar

	tamamı yasal yollardan kazanılmış para ile gerçekleştirilmiş yasal yatırımlardır. Gerekçede oğlu Akın İpek'e ilişkin iddialara dayanılmış olup, Akın İpek yurt dışında yaşadığı için söz konusu iddialara dair savunma dahi yapamamıştır; yatırımların yapıldığı tarihlerde başvurunun üyesi olduğu iddia olunan isimde bir örgüt de yoktur. Basın Kanunu'na göre de söz konusu yayınlardan başvuru sorumlu olmayıp, yayınlar hakkında 4 ay içinde dava açılmadığına göre, tamamı ifade ve basın özgürlüğü kapsamındadır. Ayrıca, banka hesabına para yatırma, bağış ve yatırımların yapıldığı tarihte bahse konu örgüt olmadığı için, başvurunun bilerek ve isteyerek özel kastla [olmayan] örgüte üye olması mümkün olmayıp, suçun manevi unsuru da oluşmamıştır. Maddi hiçbir unsur da bulunmadığı için atılı suçun işlenmiş olması imkânsızdır. TCK m. 314 § 2 öngörülemez şekilde geniş yorumlanıp uygulandığı için yasa niteliğine de sahip değildir. Mahkûmiyete tamamı işlendiği zaman yasal olan faaliyetler gerekçe yapıp ceza yasası geniş yorumlanarak mahkûmiyet kararı verildiği için kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi ihlal edilmiştir (Ayrıntı için bkz. EK-1, §§ 119-134). 2. İşlendiği zaman yasal olan faaliyetler SPK kapsamında örtülü kazanç aktarımı suçu olarak nitelendirilerek ceza yasaları geniş ve keyfi yorumlanıp öngörülemez şekilde uygulanıp mahkûmiyet kararı verildiği için de AİHS m. 7 ihlal edilmiştir (Ayrıntı için EK-1, §§ 127-134).
E. AİHS'İN 10 MADDESİNİN İHLALİ	E.1. Müsaderesine karar verilen şirketler arasında medya şirketleri de bulunmakta olup, basın şirketleri suç işlendiği iddiası ile müsadere edilemez (AY m. 30); mülkiyet hakkı ihlali başlığı altında açıklandığı gibi, bu karar Anayasanın 30 ve 38 § 9 ve yasalara aykırı olup, ifade ve basın özgürlüğüne yönelik müdahale yasal dayanaktan yoksundur. Ayrıca, AİHS m. 10 kapsamındaki tüm yargısal güvencelere aykırı şekilde müsadere kararı verilmiş olup, tüm bu nedenlerle ifade ve basın özgürlüğü ihlal edilmiştir. 2. Mahkûmiyete esas alınan delillerden biri de medya şirketlerine 2015 öncesi yapılan yatırımlar olup, bunun yasa dışı hiçbir yanı yoktur; savcılığı ve ceza kanununu ilgilendirmez. Marka değerini artırmak için yapılan yatırımlar varsayıma dayalı iddialarla, [henüz olmayan] bir örgüte üye olduğu gerekçesi ile, daha sonra bir KHK ile örgüte ait olmakla suçlanıp, yasalar geçmişe yürür şekilde uygulanıp mahkûmiyete esas alındığı için de AİHS m. 10 ihlal edilmiştir. 3. Medya Derneği'ne yapılan bağışın suç delili sayılması da AİHS m. 10'u ihlal etmiştir.
F. AİHS MADDE 10 ve 14'ÜN BİRLİKTE İHLALİ	F. Zarara rağmen medya kuruluşlarına yatırım yapma iddiası suç ise herkes için suç, değilse hiç kimse için suç değildir; geçmişte Uzan Grubunda olduğu gibi, diğer medya grupları da şirketleri zarar ederken diğer şirketlerinden sermaye aktarımı ile basın şirketlerini finanse etmiş ve benzer şekilde yatırımlar yapmış olup, onlar hakkında hiçbir soruşturma açılmadığı için AİHS m. 10 ve 14 birlikte ihlal edilmiştir (EK-1, §§ 136-139).
G. AİHS MADDE 11 İHLALİ	G. Başvuru aile fertlerince kurulan İpek Vakfının kurucuları arasında olduğu ve hissedarı olduğu şirketlerden bu vakfa bağış yapılmış olması nedeni ile, Medya Derneği, Laledar ve Kimse Yok Mu? isimli derneklere 2015 öncesi yapılan bağışlar nedeniyle suçlanıp cezalandırılmıştır; sivil örgütleri özellikle kendilerine yapılan bağışlarla faaliyetlerini finanse edebildikleri için, vakıf ve derneklere yapılan bağışlar örgütlenme özgürlüğünün kapsamı ve koruması altındadır. Örgütlenme özgürlüğü kapsamında olan ve işlendiği zaman tamamen yasal olan bu faaliyetler mahkûmiyete dayanak yapıldığı için AİHS m. 11 ihlal edilmiştir (EK-1, § 140).

V. DİĞER BİLGİLER

Başvuru süresi içinde yapılamamışsa mazerete ilişkin açıklamalar:

Başvurunun mücbir sebep veya ağır hastalık gibi haklı bir mazeret nedeniyle süresinde yapılamadığı durumda mazerete ilişkin belgeler başvuru formuna eklenir ve aşağıdaki kısım doldurulur (İçtüzük 64/2).

A. MAZERET

Yoktur.

Mazeretin Başlangıç Tarihi

Mazeretin Bitiş Tarihi

Tedbir talebi varsa nedenleri:

Başvurucunun yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşılmaması üzerine, gerekli tedbirlere resen veya başvurunun talebi üzerine karar verilebilir (İçtüzük 73).

Gerekmediği hâlde tedbir talebinde bulunulması başvurunun sonuçlandırılma sürecinin uzamasına neden olabilir.

B. TEDBİR

Yoktur.

Kamuya açık belgelerde kimliğin gizli tutulması talebi varsa bunun gerekçesi:

Gerekçesiz olarak yapılan gizlilik talepleri incelenmeksizin reddedilebilir.

C. GİZLİLİK

Gizlilik talebi yoktur.

Adli yardım talebi varsa buna dayanak belgeler:

Adli yardım talebinin kabul edilebilmesi için başvurunun kendisi ve ailesinin geçimini önemli ölçüde zor duruma düşürmeksizin, gereken yargılama giderlerini kısmen veya tamamen ödeme gücünden yoksun olması ve talebin dayanaksız olmaması gerekmektedir.

Soyut ve gerekçesiz bir şekilde ve herhangi bir belgeye dayanmaksızın adli yardım talebinde bulunulması hâlinde talep incelenmeksizin reddedilebileceği gibi bu durum başvurunun sonuçlandırılma sürecinin uzamasına da neden olabilir.

D. ADLİ YARDIM

Yoktur.

VI. SONUÇ TALEPLERİ

Yukarıda ve EK-1'de ayrıntılı olarak açıklanan olay ve olgular ışığında, işbu başvuru formunda belirtilen hak ihlalleri açısından yapılacak yargılamada:

1. Tüm hak ihlalleri açısından başvurunun kabul edilir olduğuna karar verilmesi,
2. İşbu başvuru formunda ileri sürülen hak ihlallerin yaşandığının saptanması,
3. Eski hale getirme mümkünse, eski hale getirilmesine (restitutio in integrum) karar verilmesi,
4. Mümkün değilse, tüm ihlallerin sonuçları ile birlikte giderilmesi için gerekli kararların alınıp yetkili kurumlara bildirilmesi,
5. Yaklaşık 8 yıldır yaşanan acı ve elemelerin karşılığı olarak 2 milyon TL manevi tazminata hükmedilmesi,
6. Maddi tazminat olarak ihlallerin giderileceği tarihe kadar ortaya çıkacak tüm maddi zararların Mahkemenizce tespit edilip giderilmesi için gerekli olan tüm işlemlerin yapılmasına karar verilmesi (şirketlerin iadesi, kayyım atandığı tarihteki mal varlıklarının aynen iadesi, aradan geçen zamanda elde edilen kazançların iadesi, vb.)
7. Maddi zararları Mahkemenizin tespit edememesi durumunda, bu husustaki kanun yollarının gösterilmesi,
8. Tüm mahkeme masraflarının Hazine üzerine bırakılması, vekalet ücreti olarak 100 000 TL vekalet ücretine hükmedilmesi, saygı ile arz ve talep olunur.

VII. BEYAN VE İMZA

Başvuru formunda belirtilen bilgilerde ve başvuruyla ilgili koşullarda herhangi bir değişiklik olduğunda bunu Mahkemeye bildireceğimi beyan ederim.

Tarih

12 Mayıs 2023

Aşağıdaki kısım başvuru ya da temsilcisi tarafından imzalanmalıdır.

Ad Soyad

İmza(lar)

Avukat Muhammet Gökhan Kılıç